

## [Westermann.]

Den Beregning, som er lagt til Grund i § 2 for Afgiften, forekommer mig at være noget mærkelig. Jeg kan ikke se rettere, end at den i alt Fald er i absolut Uoverensstemmelse saavel med det, den højtærede Justitsminister nævnte, at man tilstræber at holde 75 pCt. Afgiften, som i Uoverensstemmelse med den omtrent ligelydende Sætning, der staar i Bemærkningerne til Lovforslaget. Ser man den Afgiftsskala efter, som findes her, vil man nemlig se, at i det Øjeblik Brandvæsenets Udgifter gik ned til det halve — jeg vil indrømme, at det er noget temmelig usandsynligt Sludder, naar der er Tale om kommunale Udgifter, men lad os sætte det Tilfælde, at de gik ned til det halve —, vilde Dækningen, de 75 pCt., blive til 150 pCt., og Bidraget skulde derfor for den næste 6-aarige Periode nedsættes med 15 Portioner à 0,04 pro mille, hvilket vil sige, at Grundejerne ikke skal betale en Øre mere. Dette kan aldrig bliver 75 pCt. af Kommunens Udgifter. Modsat, hvis man forudsætter, at Brandvæsenets Udgifter steg f. Eks. med 50 pCt., det vil sige, at Udgifterne blev 150 pCt. af det, som de er beregnet til, vilde Ejendomsbesiddernes Bidrag, de 75 pCt., kun komme til at dække 50 pCt. af de virkelige Udgifter, og naar disse skal forhøjes med 5 Portioner à 0,04 pro mille, nemlig fra 50 til 75, det vil sige 0,2 pro mille, vil det sige en Forøgelse af 33 pCt., hvilket vil sige  $16\frac{2}{3}$  pCt. Saa naar man op paa  $66\frac{2}{3}$  pCt. i Stedet for 75 pCt. Jeg kan derfor slet ikke se, at den Beregningsmaade, der er fastsat her, fyldestgør det Formaal, som den højtærede Justitsminister har givet Udtryk for her i Dag saavel som i Bemærkningerne til Lovforslaget, idet den bl. a. i et særligt Tilfælde kan medføre, at Ejendomsbesidderne overhovedet ikke skal betale nogen Afgift.

Normalt vilde jeg ikke have været i Tvivl om Forstaaelsen af § 2 og Spørgsmaalet vedrørende Beregningen, men efter at jeg har læst Landstingsforhandlingerne igennem og set, hvad saavel Landstingsudvalgets Ordfører, det ærede Medlem af det andet høje Ting Hr. Charles Petersen, har udtalt, og hvad den højtærede Justitsminister har udtalt i Landstinget — jeg henviser til Landstingstidende Sp. 451 og videre —, er der bibragt mig den alvorligste Tvivl om, at jeg har kunnet forstaa dette rigtigt. Saavel den højtærede Justitsminister som Hr. Charles Petersen har over for Hr. Hendriksen paastaet, at hvis den sidste 6-aarige Periode, hvor Afgiften altsaa

har været 55—56 pCt. af Brandvæsenets Udgifter, nu blev lagt til Grund for Fastsettelsen af Afgiftspromillen, vilde den blive 0,8 pro mille. Dette staar for den højtærede Justitsministers Vedkommende paa Sp. 456.

Der maa formentlig her være gaaet ud fra en Afgiftspromille paa 0,6 og ikke fra den nugældende, som er 0,417, for hvis man — og det mener jeg, man skal — gaar ud fra den Afgiftspromille, der er i Øjeblikket, vil man med de 3 Portioner, der skal lægges til, komme til 0,54 pro mille; hvis man lagde den sidste 6-aarige Periode til Grund, saaledes som forudsat i Loven, vilde man naa til 0,54 pro mille for fremtidige Perioder, og det er netop det Tal, som Hr. Hendriksen i det andet høje Ting kom til, ganske vist ad anden Vej, nemlig ved direkte Udregning i Forhold til Udgifterne i det sidste Aar. Jeg maa formode, at det skyldes en Lapsus, men jeg er i hvert Fald meget interesseret i og spændt paa at høre, hvorledes den højtærede Justitsminister vil forklare, at der er Uoverensstemmelse mellem Bestemmelserne i § 2 og Udtalelsen om, at det vedblivende tilstræbes, at der svares 75 pCt. af de virkelige Udgifter. Jeg har det Indtryk, at det skyldes, at man er kommet ind paa en forkert Parallelisering af Promillerne for et fast Beløb og Procenten for et svingende Beløb, og at det er derigennem, der er indløbet en Fejl, som det maaske vil være rigtigt at undersøge nærmere.

I Lovforslagets § 1 og § 4 er der Tale om et Tillægsbidrag, nemlig det Tillægsbidrag, der betales og opkræves ved Kommunens Foranstaltning af Forskellen mellem Forsikringsværdien og Forsikringssummen for ikke fuldt forsikrede Ejendomme. Naar man indfører et saadant nyt Udtryk som „Tillægsbidrag“ og nærmest har sat det i Modsætning til „Bidrag“, vilde jeg finde det rigtigt, at der ogsaa i Loven stod, at Bidrag og Tillægsbidrag svares med samme Promille. Man leder forgæves efter, med hvilken Promille Tillægsbidraget skal ydes. Men jeg kunde ogsaa tænke mig, at man eventuelt ændrede Ordet „Tillægsbidrag“ og blot kaldte det et yderligere Bidrag af Forskellen mellem Forsikringsværdien og Forsikringssummen. Saaledes som det staar, kan det lade nogen Tvivl om, hvorvidt Bidrag og Tillægsbidrag svares med samme Promille.

Vedrørende Bestemmelserne i Lovforslagets § 3, 2det Stykke, om den private Anmeldelsespligt skal jeg ikke nægte, at jeg har visse Betænkeligheder, idet jeg vilde tro, at det vil være vanskeligt at faa en saa-