

**[Knud Kristensen.]**

og paaviste, at den ikke vilde komme til at virke heldigt; det gjorde ingenlunde de konservative Ordførere. Hvad det ærede Medlem nu siger herom, er kun Bagklogskab; nu er der en vis Oppositionstendens, og saa søger de ærede konservative Medlemmer at stikke Venstre i Skoene, at Venstre fuldt ud har været med, men det konservative Parti har været helt udenfor. Dette er fuldstændig urigtigt. De Konservative har fuldt og helt været med til Arbejdsløshedsloven og med til Ungdomsarbejdsløshedsloven, som dog kom efter, og hvori Refusionen sker efter de samme Regler — med de Konservatives Bistand. Jeg synes derfor, det ærede Medlem skulde holde inde med dette, at de ikke har villet genere Venstre ved denne Lejlighed, det kan det ærede Medlem alligevel ingen Vegne komme med.

**Anden Næstformand (Ulrich):** Det ærede Medlem Hr. Victor Larsen har Ordet for en kort Bemærkning, og dermed maa det være Slut med disse.

**Victor Larsen:** Saa vidt jeg ved, var baade Venstre og de Konservative imod Refusionsordningen i 1932, baade Venstre og de Konservative. Men der er den Forskel imellem de to Partier, at i 1933 stemte Venstre for Refusionsordningen, de Konservative imod — dette er ganske uimodsigeligt.

Saa vil jeg gerne, uden i øvrigt at citere, sige om det Spørgsmaal, der har været Anledning til hele denne Diskussion, nemlig min Tale her i Tinget forleden Dag, at jeg sagde, at jeg paa en Række Omraader var enig i det Forslag, der forelaa; det traf, sagde jeg, paa en Række Omraader ogsaa det, vi fra vor Side ønskede, jeg sagde, det var et velment Skridt fremad, og tilsagde velvillig Medvirking til Behandlingen af det. Jeg maa ærlig talt spørge: Hvad vil det ærede Medlem mere? Kunde det ærede Medlem ikke tænke sig, at vi fremsatte Lovforslag, med Hensyn til hvilke det ærede Medlem havde en noget anden Mening om Enkeltheder, og at han saa tillod sig at sige denne sin Mening om disse Enkeltheder? Jeg tror, det ærede Medlem Hr. Knud Kristensen vilde blive i høj Grad forbavset, hvis man derefter sagde til ham: Ja, du har jo været velvillig i din Behandling af vore Forslag, du har tilsagt Medvirken til Behandling af dem i Modsætning til Ordførerne for Regeringspartierne, men du kan

for Resten gaa hjem, for dig interesserer vi os ikke for! Nej, ærede Medlem, paa den Maade kan man ikke polemisere.

**Anden Næstformand (Ulrich):** Jeg skal her afbryde Forhandlingerne.

Tingets næste Møde afholdes i Morgen, Onsdag den 9. Februar, Kl. 13 med følgende Dagsorden:

1) *Anden (sidste) Behandling af:*

Forslag til Beslutning af Rigsdagen i Henhold til Lov Nr. 112 af 9. Marts 1917 om „Kongeriget Danmarks Hypotekbank“ § 13.

2) *Anden (sidste) Behandling af:*

Indstilling om Beslutning angaaende Statsregnskabet for Finansaaret 1935 —36.

3) *Første Behandling af:*

Forslag til Lov om Tillæg til Lov Nr. 137 af 18. April 1925 om Afvanding af Marsken ved Tønder, jfr. Lov Nr. 327 af 23. December 1925 om Ændring i nævnte Lov.

4) *Første Behandling af:*

Forslag til Lov om Bidrag til Udgifterne ved Brandvæsenet i København.

5) *Fortsættelse af første Behandling af:*

- a) Forslag til Lov om Ændring i Lov Nr. 181 af 20. Maj 1933 om offentlig Forsorg.
- b) Forslag til Lov om Ændring i Lov Nr. 205 af 20. Maj 1933 om Arbejdsanvisning og Arbejdsløshedsforsikring m. m.
- c) Forslag til Lov om mellemkommunal Refusion for visse Arbejdsydelse.
- d) Forslag til Lov om ændrede Regler for Statskassens Refusion til Kommunerne af visse Udgifter.

Mødet hævet Kl. 15<sup>50</sup>.