

**[Knud Kristensen.]**

ærede Medlem mener aabenbart, at hver Gang han er en lille Smule mildere i Formen, skal vi sige ham Tak. Jeg sætter nok saa megen Pris paa, at man, naar man vil angribe, virkelig gør det saaledes, at man forstaaer det, saaledes at Tonen svarer til Indholdet. Jeg vil derfor anbefale det ærede Medlem, at han, naar han en anden Gang gaar imod vore Forslag og kritiserer dem, virkelig gør det under saadanne Former, at vi kan se, hvor vi har ham.

Det ærede Medlem siger, at der blev indført noget nyt, men det blev der slet ikke. Refusionsordningen blev udarbejdet af en Kommission, og den var man fuldstændig klar over, dengang man gennemførte Arbejdsløshedsloven. Og under Forhandlingerne baade her i Salen og med Socialministeren fremkom der ikke fra konservativ Side en eneste Indvending mod denne Refusionsordning. Jeg beder det ærede Medlem læse Forhandlingerne her i Rigsdagen, han vil da se, at Venstre, som ganske vist stemte for Forslaget, var det eneste Parti, der udtalte sine Betæneligheder ved Refusionsordningen. Det gjorde de Konservative ingenlunde, og jeg har en levende Erindring om, at Frk. Teisen i Udvalget aldeles ikke gjorde Ophævelser over Refusionsordningen, men var mindst lige saa velvillig over for Forsorgsloven som vi.

Vi forlanger selvfølgelig ikke, naar vi fremsætter et Forslag, for at vi skal være tilfredse, at man giver Tilslutning paa alle Punkter, og naar man vil benytte en Lejlighed som denne til et almindeligt politisk Angreb paa Venstrepartiet, saa maa vi selvfølgelig finde os deri. Men vi forbeholder os at gøre Modbemærkninger. Det er det, vi har tilladt os.

**Anden Næstformand (Ulrich):** Det ærede Medlem Hr. Victor Larsen har Ordet for en kort Bemærkning.

**Victor Larsen:** Spørgsmaalet om de Konservatives Medansvar eller Ikke-Medansvar har været drøftet udførligt mellem de ærede Medlemmer Hr. Christmas Møller og Hr. Søren P. Larsen; det er ikke af ny Dato. Jeg tager næppe fejl, naar jeg siger, at Arbejdsløshedslovgivningen var af 1932, Socialreformen med dens fuldstændig forandrede Refusionsbestemmelser var af 1933, saa jeg tror ikke, det ærede Medlem kan komme igennem der. Og med Hensyn til, hvad vi var utilfredse med, vil jeg i denne korte Bemærkning kun anbefale det ærede

Medlem Hr. Knud Kristensen at se efter i Rigsdagens Aarvog for 1932--33, Side 330; der staar angivet ganske objektivt, hvorledes vor Stilling var, og der vil det ærede Medlem se, at jeg har Ret i den Betragtning, jeg gjorde gældende før.

Dernæst vil jeg gerne sige til det ærede Medlem, at det er en fuldstændig forkert Opfattelse, at jeg forsøgte at reducere Venstres Forslag og at forherlige mig selv. Bevar mig vel, forherlige mig selv! Jeg har ikke haft nogen Andel i de Konservatives Politik paa dette Omraade i mere end de sidste Par Aar, og min Andel regner jeg saamænd ikke for at være særlig værdifuld — jeg troede, det ærede Medlem vilde sige Hør. Det ærede Medlem kan i hvert Fald være forvisset om, at jeg har ingen som helst Interesse i at staa her og rose mig selv. Men det maa dog være tilladt, ogsaa de Konservative, naar Venstre fremsætter Forslag, da at tage disse under saglig og velvillig Behandling. Det var en absolut saglig Behandling, de fik fra min Side, og jeg tilsagde for alle Forslags Vedkommende vor velvillige Medvirken til Gennemførelse. Hvad forlanger det ærede Medlem ærlig talt mere?

**Anden Næstformand (Ulrich):** Det ærede Medlem Hr. Knud Kristensen har Ordet for en kort Bemærkning.

**Knud Kristensen:** Det kan ikke betale sig for os at diskutere om Velvilje eller Ikke-Velvilje, enhver kan jo læse det ærede Medlems Udtalelser i Fortrykket, og deraf vil man se, at det er ikke nogen særlig velvillig Behandling, han har givet dem. Og der vil man ogsaa se, at det ærede Medlem har benyttet Lejligheden til et Angreb paa os baade for vor Stilling til Brændselsloven og vor Stilling i sin Tid til Socialreformen. Det ærede Medlem siger, at Refusionsordningen kom *efter* Arbejdsløshedsloven. Det er rigtigt, men Kommissionsbetænkningen forelaa ved Arbejdsløshedslovens Vedtagelse, man vidste, hvad den gik ud paa, og den har det konservative Parti, mig bekendt, ikke offentlig modsat sig eller kritiseret. Det er selvfølgelig rigtigt, at det staar i Aarbogen, hvorledes de Konservatives Stilling var, men det ærede Medlem skulde have oplyst, hvor Partiet, dengang Loven blev vedtaget, specielt har udtalt sig imod Refusionsordningen. Saa vidt min Erindring holder Stik — og det tror jeg den gør —, saa var i hvert Fald Venstre det eneste Parti her i Folketinget, der kritiserede Refusionsordningen