

[Formanden.]

Der er herefter ikke mere at foretage i dette Møde.

Folketingets næste Møde afholdes i Dag, Tirsdag den 8. Februar, Kl. 14²⁵ med følgende Dagsorden:

1) *Eventuelt: Tredie Behandling af:*

Forslag til Lov om Foranstaltninger mod smitsomme Sygdommes Indførelse i Riget.

2) *Fortsættelse af første Behandling af:*

- a) Forslag til Lov om Ændring i Lov Nr. 181 af 20. Maj 1933 om offentlig Forsorg.
- b) Forslag til Lov om Ændring i Lov Nr. 205 af 20. Maj 1933 om Arbejdsanvisning og Arbejdsløshedsforsikring m. m.
- c) Forslag til Lov om mellemkommunal Refusion for visse Arbejdsydelser.
- d) Forslag til Lov om ændrede Regler for Statskassens Refusion til Kommunerne af visse Udgifter.

Mødet hævet Kl. 14²⁰.

66de Møde.

Tirsdag den 8. Februar Kl. 14²⁵.

Den første Sag paa Dagsordenen var:

Eventuelt: Tredie Behandling af Forslag til Lov om Foranstaltninger mod smitsomme Sygdommes Indførelse i Riget.

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 2880).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Formanden: Denne Sag kan i dette Møde kun behandles med Tingets Samtykke, men hvis ingen Indsigelse fremkommer, betragter jeg Samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Sagen sættes til Forhandling.

Ingen bad om Ordet.

Lovforslaget (se Tillæg C.)

vedtoges enstemmigt med 93 Stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilbagesendt til Landstinget.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Fortsættelse af første Behandling af:

- a) *Forslag til Lov om Ændring i Lov Nr. 181 af 20. Maj 1933 om offentlig Forsorg,*
- b) *Forslag til Lov om Ændring i Lov Nr. 205 af 20. Maj 1933 om Arbejdsanvisning og Arbejdsløshedsforsikring m. m.,*
- c) *Forslag til Lov om mellemkommunal Refusion for visse Arbejdsydelser,*
- d) *Forslag til Lov om ændrede Regler for Statskassens Refusion til Kommunerne af visse Udgifter.*

Forhandlingen genoptoges.

Nøhr: Da to af Venstres Forslag rører ved Omraader af Sociallovgivningen, der er Genstand baade for en vis Agitation og vistnok ogsaa for adskillige Misforstaaelser, vil jeg gerne gøre nogle Bemærkninger herom, idet jeg dog ikke saa meget vil dvæle ved de enkelte tekniske Svagheder, som Socialministeren jo allerede udførligt har omtalt, men mere ved de Spørgsmaal i al Almindelighed, som Forslagene berører.

Som Motivering for Venstres Forslag, der i det store og hele gaar ud paa at indskrænke Understøttelserne, har jeg i Agitationen set anført, at de skulde kunne modvirke Landbougdommens Indflytning til Byerne. Der kan kun blive Logik i denne Betragtning, hvis man forudsætter, at den indflyttede Landbougdom gaar ledig og lever af Understøttelse i Byerne; men gør den nu det? De, der virkelig vil have en saglig Redegørelse for de Forhold og ikke vil nøjes med at dømme efter de enkelte uheldige Forhold, som kan forekomme, vil jeg henvise til at studere en Undersøgelse, som det sociale Udvalg under Socialministeriet foretog i 1934—35, altsaa efter Sociallovens Ikrafttræden, hvorom der i 1936 blev givet Rigsdagen Meddelelse i Forbindelse med et Lovforslag om Ændring af Loven om offentlig Forsorg.

Af denne Undersøgelse fremgik det, at