

[Victor Pürschel.]

ikke bestille noget — saa maa man kunne komme af med ham. Det maa man kunne i Kraft af Tjenestemandsløven og i Kraft af den Bestemmelse, der findes i Grundloven. Det maa ogsaa blive Konsekvensen for Ministeren, naar han møder en Dommer, der siger: Jeg nægter at modtage den Beskikkelse — og Ministeren siger til ham: Det er en Konsekvens af din Stilling som Dommer og af, at du er indstillet af den Ret, der har indstillet dig, at du skal tage dette Arbejde. Jeg kan ikke se, at Ministeren kan gaa anden Vej. Hvis Ministeren ikke vil svare paa dette, er denne Tavshed jo ogsaa paa sin Vis talende.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. J. S. Foget har Ordet for en kort Bemærkning.

J. S. Foget: Naar Ministeren hævder, at mit Ønske om at faa Anklagemyndighedens Afgørelser indanket for Appelretten er noget nyt, er jeg i Stand til at konstatere, at det netop var, hvad jeg sagde i Gaar. Jeg beder om Tilladelse til et ganske kort Citat af mine Udtalelser, Sp. 2665: „Foruden Dommernes bør, som jeg før nævnte, den offentlige Anklagemyndigheds Afgørelser kunne indankes for Appelretten“. Det var nøjagtigt det, jeg sagde i Gaar, saa det er slet ikke noget nyt, men jeg er glad ved, at Ministeren efterhaanden har forstaaet det. Jeg maa maaske komme med den samme Kompliment over for Ministeren, som Ministeren kom med over for mig: at han undertiden er noget tungnem, særlig naar han ikke vil forstaa. (*Justitsministeren* [Steincke]: Det var skam ikke nogen Kompliment!). Saaledes maatte det i alt Fald forstaaes.

Dommer Skadhauge har sagt, at med de 2 000 Kr. bliver Afhængigheden komplet for Dommernes Vedkommende. Ministeren siger heroverfor: skal dette Honorar, som disse Dommere oppebærer, bringe dem i Afhængighed af Regeringen, saa henstiller jeg, at de giver Afkald paa de givtige „Ben“. Det er de „Ben“, jeg atter kommer tilbage til, og som jeg anmoder Ministeren om at oplyse nærmere om her i Tinget. Jeg vil ligeledes spørge: Er det Meningen, at Tinget, efter at Forholdet har været oplyst i Udvalget, ogsaa faar Oplysninger om det? Ellers synes jeg, det er et mærkeligt Forsøg paa at skjule, hvad der er sagt halvt. Jeg synes, man maa erindre, hvor forarget

man blev, da det ærede Medlem Hr. Valdemar Thomsen udtalte noget om Stemmekøb, Korrupsion og Bengnaveri, naar Ministeren her selv erklærer, at noget saadant finder Sted.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Lovforslagets Overgang til anden Behandling
vedtoges uden Afstemning.

Fr. Dalgaard: Jeg tillader mig at foreslaa, at Lovforslaget henvises til et Udvalg paa 15 Medlemmer.

Uden Forhandling eller Afstemning vedtoges dette Forslag.

Formanden: Der er ikke mere at foretage i dette Møde.

Udvalget angaaende Forslag til Lov om Forlængelse af Lov Nr. 173 af 16. Maj 1933 om midlertidig Afgift af Arv og

Udvalget angaaende Forslag til Lov om Ændringer i Lov Nr. 159 af 11. Maj 1935 om Oprettelse af et Husholdningsraad har afgivet Betænkninger over nævnte Lovforslag. Eksemplarer vil blive omdelt.

Folketingets næste Møde afholdes Onsdag den 2. Februar Kl. 13 med følgende Dagsorden:

1) *Valg af 15 Medlemmer til et Udvalg angaaende:*

Forslag til Lov om Ændringer i og Tilføjelser til Lov om Rettens Pleje af 11. April 1916. (Oprettelse af en særlig Appelret).

2) *Fortsættelse af første Behandling af:*

Forslag til Lov om Biografteatervæsenets Ordning.

Mødet hævet Kl. 16⁵⁰.