

**[Justitsministeren.]**

muligt. Det var Ordføreren for det kommunistiske Parti, der begyndte at tale om Socialreformen.

Den eneste kroniske Dumhed, jeg aldrig havde begaaet, sagde det ærede Medlem Hr. Aksel Larsen, er at betragte mine Medmennesker som bedre og klogere, end de er. Jeg ved ikke, hvorfor det ærede Medlem læste de Citater op fra Pjecen, for de viser dog, i hvilken forbløffende Grad jeg havde Ret. Endelig sagde det ærede Medlem, at jeg viste en demonstrativ Mangsel paa Respekt over for Tjenestemændene. Det er dog ganske mærkeligt, da jeg har været Tjenestemand omtrent hele mit Liv. Nej, jeg viser en demonstrativ Uvilje mod at sætte mig ind i Tjenestemandens loven, fordi det er et saa uendelig indviklet Omraade. Men det har jo ikke noget med Respekt for Tjenestemændene at gøre.

Det ærede Medlem Hr. Svend E. Johansen nævnte en Fejl i Retsplejeudvalgets Skrivelse til mig, en Fejl, som jo tidligere har været fremdraget i Pressen. Jeg har ikke taget Stilling dertil før, jeg har ikke udtalt mig derom; jeg synes ikke, det er saa mærkværdigt, at der kan indtræffe en Fejl. Men det er nu ikke den eneste Fejl, naar vi endelig skal tale om det. Det er oplyst for mig, at der findes en Sag yderligere, og naar det ærede Medlem Hr. Victor Pürschel siger, at det kun drejer sig om de sidste 10 Aar, vil jeg dog gøre opmærksom paa, at i Retsplejeudvalgets Skrivelse til mig staar der ordret:

„Den i Retsplejeloven § 48, Stk. 2, hjemlede Adgang til Kære over en Dommers Forhold har ikke været brugt til Kære til Højesteret“.

Efter det for mig foreliggende er der altsaa to Tilfælde af den Art, saa for saa vidt kan man jo ikke sige — selv om jeg ikke tillægger det nogen større Betydning —, at det er en helt nøjagtig Oplysning.

**Formanden:** Det ærede Medlem Hr. Svend E. Johansen har Ordet for en kort Bemærkning.

**Svend E. Johansen:** Jeg ønsker blot at give en faktisk Oplysning, foranlediget af det ærede Medlem Hr. Victor Pürschels Bemærkning om, at Retsplejeudvalgets Statistik strakte sig fra 1927 til 1936. Jeg vil gøre opmærksom paa, at Statistikken fra 1927 til 1936 omfatter kun Genoptagelse af Straffesager, hvorimod der med Hensyn til Spørgsmaalet om Behandlingen af Dommers Disciplinærforseelser staar saaledes,

som den højtærede Justitsminister citerede; jeg maa maaske have Lov til ganske kort at fortsætte Citatet:

„Ved Østre Landsret har den været brugt 1 Gang i 1935, 2 Gange i 1936 og 1 Gang hidtil i 1937“; og saa tilføjes der:

„Forholdet i tidligere Aar har kun med uforholdsmæssigt Besvær kunnet oplyses, men antages at have været et lignende“.

Det vil med andre Ord sige, at Statistikken er ført op til 1937, og den Kære, som jeg omtalte, fandt Sted i 1936. Naar nu den højtærede Justitsminister oplyser, at det er ikke den eneste Fejl, synes jeg, at dette saadan set ikke stiller Retsplejeudvalgets statistiske Materiale og Højesteretspræsidentens Underskrift derpaa i nogen særlig god Belysning, og saa var det maaske en Idé for det kommende Udvalg at faa Retsplejeudvalgets Materiale undersøgt nøjere, før man fæster Lid dertil. I hvert Fald vil jeg fastholde, at Højesterets Præsident er gledet ud af Diskussionen, indtil han har berigtiget sin Fejl, for selv om man er der højt oppe, hvor Vinden efter Sigende skal være skarp og kold, maa man i hvert Fald være saa meget Gentleman, at man berigtiger de aabenlyse Fejltagelser, man har begaaet.

**Formanden:** Det ærede Medlem Hr. Fr. Dalgaard har Ordet for en kort Bemærkning.

**Fr. Dalgaard:** Det undrer mig meget, at det ærede Medlem Hr. Victor Pürschel, den forhenværende Landsdommer, kan kalde de Standsinteresser, hvortil mine „Særretigheder“ udtrykkelig henviste, for Privatinteresser.

**Formanden:** Det ærede Medlem Hr. Elgaard har Ordet for en kort Bemærkning.

**Elgaard:** Den højtærede Justitsminister gentog sit Spørgsmaal til mig, om jeg ønskede Retsplejeudvalget ophævet. Jeg fandt Motiveringen for dette Spørgsmaal, som nu er gentaget, mærkelig. Den højtærede Minister sagde, at et konstant Udvalg kunde være en Fare med Hensyn til at presse Krav frem om stadige Ændringer i Retsplejeloven. Jeg kan vanskeligt tænke mig, at Retsplejeudvalget kan være en Fare for den nuværende Justitsminister. Jeg finder Motiveringen endnu mere mærkelig end Spørgsmaalet, naar vi just i disse Dage