

[Svend E. Johansen.]

Ansvar for deres Handlinger. Det forekommer mig, at jeg har ført et endog meget stærkt Sandsynlighedsbevis for, at Dommerne ikke af sig selv føler og haandhæver dette Ansvar, naar det gælder deres egne Handlinger. Derfor maa den danske Rigsdag gennem Appelretten eller en lignende Institution kunne nagle Dommerne til deres Ansvar, saa at de bliver klar over, at forløber de sig, kan de raade Bod derpaa ved at tage Konsekvensen, naar Ansvarret holdes dem for Øje. Derfor støtter jeg absolut den Opfattelse med Hensyn til Appelrettens Sammensætning, at denne Ret bør i meget stærk Grad præges af Lægmand, saa at det ikke bliver juridisk Formalisme, som kommer til at tumle sig der, som saa mange andre Steder, men at det sunde, naturlige Retsinstinkt, som Folket er i Besiddelse af, kommer til Udtryk ogsaa i denne Institution.

Første Næstformand (Vanggaard): Det ærede Medlem Fr. Dalgaard har Ordet for en kort Bemærkning.

Fr. Dalgaard: Det ærede Medlem Hr. Victor Pürschel gjorde ikke noget Forsøg paa at redegøre for sin mærkværdige Form for Bevisførelse i første Omgang, hvorimod han gjorde et nyt Forsøg paa at nagle mig til Udtalelser, jeg aldrig har fremsat, og sige, at disse Udtalelser er jeg nu løbet fra. Jeg har udtalt, at Dommerne kræver visse Særrettigheder opretholdt, uanset at vi kan indskrænke dem paa fuld grundlovmæssig Maade. Jeg har sagt, at man gennem en lang Aarrække har haft forskellige Tvivlsspørgsmaal for Højesteret angaaende Grundlovsstridighed, Spørgsmaal, hvor der ikke har været vist nogen som helst Lidenskabelighed fra Dommernes Side, men i samme Øjeblik, der rejses Spørgsmaal netop om disse Særinteresser, ser vi Dommernes Vrede, og det var den Vrede, jeg skildrede ved at sige, at det mindede mig om Pater Josef med baade Vokslys og Kapun og det hele, en Kapun, som det ærede Medlem Hr. Victor Pürschel i Gaar maatte sluge, men i Dag gylper op; at det ærede Medlem Hr. Victor Pürschel altsaa maaske efterhaanden ikke forstaar saa meget Dansk, undrer mig ikke.

Første Næstformand (Vanggaard): Det ærede Medlem Hr. Victor Pürschel har Ordet for en kort Bemærkning.

Victor Pürschel: Det ærede Medlem Hr. Fr. Dalgaard lider aabenbart af Erin-

dringsforskydninger, naar han tror, at jeg har slugt Kapunen i Gaar; jeg protesterede straks imod den, det var hans Meningsfæller, der kastede sig over denne vel-smagende Spise med en Glubskhed, vi sjælden har set i den danske Rigsdag; nu i Dag løber det ærede Medlem fra det. Det ærede Medlem kan ikke komme uden om, at Kapunen betyder de private Særinteresser (*Fr. Dalgaard: De private Interesser*), de private Særinteresser, det er det, det betyder, og det var det, det ærede Medlem satte i Forbindelse med Dommerstanden, og det, han i Dag ikke tør staa ved. Det er Kendsgerningerne, saa kan det ærede Medlem sprælle lige saa meget, han vil, disse Kendsgerninger kommer det ærede Medlem ikke uden om.

Til det ærede Medlem Hr. Svend E. Johansen skal jeg sige, at han dokumenterede netop her, at den Kendelse, der blev afsagt, indeholdt en Misbilligelse af Dommerens Optræden ude paa Frederiksberg, men det forhindrer ikke, at der ved Siden deraf af den paagældende Landsretssagfører kan være begaaet en saadan Overtrædelse paa det Omraade, der falder ind under Rettergangspolitiet, at Bøden til ham har været fuldkommen paa sin Plads. Jeg kender ikke Sagen, saa jeg tør have nogen Mening om det, jeg taler kun om det, her foreligger, og det ærede Medlem erklærede ogsaa nu, at hans Dokumentation, kort som den havde været i Kraft af Tiden, ikke havde været fuldstændig. Det var det samme, jeg sagde før.

Med Hensyn til Statistikken vil jeg gerne gøre opmærksom paa, at den omfatter et Tiaar, 1927—1936, og derfor formentlig ikke omfatter den Periode, i hvilken den Kendelse er afsagt, som det ærede Medlem nu nævnte.

Det ærede Medlem Hr. Oluf Pedersen talte om, at Rigsdagen skulde være uden Ansvar. Det er der ingen, der har gjort sig til Talsmand for. Selvfølgelig har Rigsdagen det første og principielle Ansvar for, at Lovene er i Overensstemmelse med Grundloven. Det, jeg gør mig til Talsmand for, er dette, at hvis Rigsdagen af politiske Grunde, som Justitsministeren erkender det kan tænkes at ske, tilside-sætter Grundlovens Bestemmelser, har den almindelige Samfundsborger, for hvis Skyld Grundloven er skrevet, et Værn i Domstolene, og dette er i Virkeligheden et sundt og sandt Demokrati og maa derfor have stor Interesse for de Herrer.

Saa vil jeg gerne gøre opmærksom paa, at Grundloven indeholder intet For-