

**[J. S. Foget.]**

dende, Lovgivningen skal rette sig efter, den bør først og fremmest fremme Bestræbelserne for at skabe saadanne Forhold, at hver enkelt Borger har Grund til at føle sig sikker paa, at han ikke vil lide Uret, hvis han inddrages i en Retssag. Saadanne Bestræbelser vil vi fra vor Side gerne være med til at støtte, men vi vil vente med at tage endelig Stilling til hele Sagen, til vi ser, hvordan Resultatet bliver efter Behandlingen i Udvalget. Vi har jo allerede set, at Lovforslaget har kunnet undergaa væsentlige Forandringer indtil nu.

Jeg vil slutte mig til det ærede Medlem Hr. Victor Pürschel, naar han udtalte det Haab, at Lovforslaget maa blive undergivet en grundig og saglig Behandling, thi jeg tror, at det har stor Betydning, at man søger at faa de rigtige Forhold indført netop vedrørende de her rejste Spørgsmaal.

**Første Næstformand (Vanggaard):** Jeg skal her afbryde Forhandlingen.

Folketingets næste Møde afholdes i Morgen, Fredag den 28. Januar, Kl. 13 med følgende Dagsorden:

*Fortsættelse af første Behandling af:*

Forslag til Lov om Ændringer i og Tilføjelser til Lov om Rettens Pleje af 11. April 1916. (Oprettelse af en særlig Appelret).

Mødet hævet Kl. 15<sup>47</sup>.

**60de Møde.**

Fredag den 28. Januar Kl. 13.

**Formanden:** Udvalget angaaende den af Statsrevisorerne afgivne Betænkning over Statsregnskabet for Finansaaret 1935 — 36 har afgivet Betænkning. Eksemplarer vil blive omdelt.

Det er meddelt mig, at det ærede Medlem Hr. Rasmussen (Gylling) ønsker

at udtræde af Udvalget angaaende Forslag til Lov om Snekastning. Hvis ingen gør Indsigelse imod, at Valg af et nyt Medlem til det nævnte Udvalg foregaar i indeværende Møde, betragter jeg Tingets Samtykke hertil som givet. (Ophold). Det er givet.

Til at indtræde i det nævnte Udvalg i Stedet for Rasmussen (Gylling) valgtes: *Nøhr.*

Den eneste Sag paa Dagsordenen var:

*Fortsættelse af første Behandling af Forslag til Lov om Ændringer i og Tilføjelser til Lov om Rettens Pleje af 11. April 1916. (Oprettelse af en særlig Appelret).*

Forhandlingen genoptoges.

**Oluf Pedersen:** Det foreliggende Lovforslag er kaldt grundlovsstridigt, og det er naturligt først at tage denne Paastand op til nærmere Undersøgelse.

Jeg skal først sige, at jeg mener, det er et Spørgsmaal, Rigsdagen alene maa tage Stilling til og afgøre — denne Betragtning har jo ogsaa Højesterets Præsident tidligere sluttet sig til. Rigsdagens Medlemmer skal respektere Grundloven, det har de forpligtet sig til. Derfor er Grundlovens Bestemmelser ikke ligegyldige, saaledes som det ærede Medlem Hr. Victor Pürschel hævdede i Gaar. Det maa ligge uden for det mulige, at Højesteret erklærer en vedtagen Lov for grundlovsstridig; det maatte jo medføre Strafansvar for de Medlemmer, som havde stemt for Loven.

Sidste Gang vi talte om Grundlovsbrud, var ved Behandlingen af „Ordningerne“, der kun er forenelige med Grundloven, hvis de kan begrundes med det almene Vel, og da de efter vor Opfattelse strider mod Almenvellet, havde det været Grundlovsbrud, om vi havde stemt for dem. Men dette kan ikke forpligte mere uvidende Mennesker. Det enkelte Medlem kan kun være forpligtet til at bruge den Forstand, han har, og det er ikke strafbart, om den ikke slaar til.

Den juridiske Vejledning, som ærede sagkyndige Medlemmer har givet os, er jo fuldkommen modstridende. Grundloven siger i § 68, at den dømmende Magts Udøvelse kun kan ordnes ved Lov, og i § 69, at Retsplejen skal adskilles fra Forvaltningen efter Regler, der fastsættes ved Lov.