

**[Fr. Andersen.]**

Udgifter, som tilsammen er anslaaet til 3 000 Kr. Ændringsforslag Nr. 43 er en fornyet Bevilling til Meteorologisk Institut til Undersøgelse af Havgusens Indflydelse paa Plantevæksten i Vestjylland. Der har tidligere hertil været bevilget 2 000 Kr. Undersøgelserne har ikke kunnet afsluttes, og derfor er der foreslaaet en ny Bevilling paa 1 500 Kr.

Ændringsforslaget under Nr. 44 er en Tekstanmærkning vedrørende Lønforbedringer for en Del af Søværnets Personale.

Under Nr. 48 er der Ændringsforslag om, at en søgt Bevilling paa 30 000 Kr. til Anskaffelse af en Lys- og Fløjtetønde til Tolkedyb udgaar af Finansloven. Dette hænger sammen med Ændringsforslag under Nr. 50, der gaar ud paa en Bevilling af 190 000 Kr. til Opførelse af en Fyrbaake paa Røsnæs Puller. Det er en ret betydelig Udgift, men Motiveringen for dette Nyanlæg er, at der i de sidste 10 Aar paa dette Sted er forefaldet ikke mindre end 28 Strandinger. Ved at opføre en Fyrbaake vil man kunne frigøre den Lys- og Fløjtetønde, der nu er anbragt paa Stedet, men som altsaa ikke er tilstrækkelig dér, og overføre den til Tolkedyb og saaledes spare de 30 000 Kr.

Endelig skal jeg nævne Ændringsforslag Nr. 49, der angaar en Bevilling paa 18 000 Kr. til Opførelse af et Tankanlæg i Godthaab Havn paa Grønland. De hidtil værende Forhold for Forsyning med Olie til Inspektions- og Opmaalingsfartøjer og Den grønlandske Handels Skibe har været besværlige og dyre, og et saadant Anlæg skulde tjene til at gøre det baade lettere og mere økonomisk. Jeg anbefaler samtlige Ændringsforslag til Vedtagelse.

Hermed sluttede Forhandlingen om disse Afsnit.

## § 22

vedtoges uden Afstemning.

## Ændringsforslagene Nr. 33—44

vedtoges uden Afstemning.

## § 23, saaledes ændret,

vedtoges uden Afstemning.

## Ændringsforslagene Nr. 48—50

vedtoges uden Afstemning.

Det Afsnit, som derefter sættes til Forhandling, var det *Finansministeriet* vedrørende, nemlig:

Lovforslagets § 1 I. A.

Betænkning Nr. 1.

Ændringsforslag Nr. 1 paa Udvalgets Liste.

Lovforslagets § 2 K. og L. samt § 26 I. A. 8. og 9.

Lovforslagets § 3.

Betænkning Nr. 10 og 11.

Lovforslagets § 5.

Betænkning Nr. 12 og 13.

Lovforslagets § 6.

Lovforslagets § 7.

Lovforslagets § 24 samt § 26 I. B. 15.

Betænkning Nr. 81—83.

Lovforslagets § 25.

Betænkning Nr. 84.

Lovforslagets § 26.

Betænkning Nr. 13, 93, 96 og 98.

Lovforslagets §§ 27 og 28.

**Korsgaard:** Jeg vil gerne først henlede Opmærksomheden paa de Oplysninger, der findes i Betænkningen under Nr. 84, vedrørende Pensionsvæsenet. Det fremgaar heraf ganske tydeligt, men man kan maaske ogsaa finde ud af det uden disse specielle Oplysninger, at Statsbanerne paabyrder Staten en Udgift paa 5,1 Millioner til Pensioner ud over det Beløb, som findes paa Statsbanernes Driftsregnskab. Naar man altsaa ser paa Driftsregnskabet og finder, at Underskuddet er saa og saa stort, maa dertil lægges dels de Millionudgifter til Forrentning, som er opført paa Budgettet for Ministeriet for offentlige Arbejder, og dertil yderligere disse 5,1 Mill. Kr. her. Det var for saa vidt en gammel Kending. Det kommer mig lidt som en Overraskelse, at for Post- og Telegrafvæsenets Vedkommende drejer det sig ogsaa om et ikke ubetydeligt Beløb paa Pensionsparagraffen, nemlig om 1,4 Mill. Kr. Naar Postvæsenet saa figurerer med et Overskud paa rundt regnet 3 Mill. Kr., maaske endda 3½ Mill. Kr. i sidste Finansaar, saa er dette ikke det rigtige Overskud. Overskuddet er altsaa disse godt og vel 3 Mill. Kr. minus 1,4.

I øvrigt vil jeg gerne gøre nogle Bemærkninger om Betænkningens Nr. 11. Hvad jeg sigter til, er, hvorledes man bør behandle Afdragene paa Statsgælden, hvor der er Kurstab. Det drejer sig om Spørgsmaalet generelt. I den Skrivelse, som giver Anledning til mine Bemærkninger, staar der under Punkt 3:

„Med Hensyn til Spørgsmaalet om, hvorvidt Kurstab paa Afdrag af udenlandsk Gæld rettelig bør betragtes som en Formueafgift, henstilles, at dette Spørgsmaal behandles mundtligt under Samraadet.“