

54de Møde.

Onsdag den 19. Januar Kl. 13.

Den første Sag paa Dagsordenen var:

Valg af 15 Medlemmer til et Udvalg angaaende Forslag til Lov om Forlængelse af Gyldigheden af forskellige midlertidige Told- og Afgiftsbestemmelser m. v.

Valgt blev: *Gustav Pedersen, P. Andersen, J. P. Larsen, P. Mortensen, Retoft, Smørum, M. K. Sørensen, Rager, Valdemar Sørensen, Himmelstrup, Clausager, Knud Kristensen, Korsgaard, Drachmann og Ulrich.*

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Valg af 15 Medlemmer til et Udvalg angaaende Forslag til Lov om Forlængelse af Lov Nr. 173 af 16. Maj 1933 om midlertidig Afgift af Arv.

Valgt blev: *Gustav Pedersen, P. Andersen, J. P. Larsen, P. Mortensen, Retoft, Smørum, M. K. Sørensen, Nahr, Hassing-Jørgensen, Duborg, Jensen-Brobjy, Vanggaard, Korsgaard, H. F. Ulrichsen og Victor Larsen.*

Man gik dernæst til:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Ændring af Lov Nr. 675 af 22. December 1919 om Tilskud af Statskassen til Københavns kommunale Skolevæsen samt til private ikke-eksamensberettigede Skoler paa Landet.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 2375).

Der var ikke stillet Ændringsforslag

Lovforslaget og Spørgsmaalet om dets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

Hartel: I Lov af 12. Marts 1918 er det jo bestemt, at ingen kan opnaa An-

sættelse ved det offentlige Skolevæsen, uden at den paagældende har kunnet fremlægge en ikke 3 Maaneder gammel Attest for ikke at lide af smittefarlig Tuberkulose i Strubehoved eller Lunger. Der er derfor ikke noget forbavsende i, at et Lovforslag som det her forelagte fremkommer; det eneste, der maaske kunde overraske, er, at det ikke er fremkommet før.

Lovforslaget faar jo ingen Betydning for Københavns Kommune, der paa anden Maade har garderet sig; det kommer kun til at gælde de private ikke-eksamensberettigede Skoler paa Landet. Jeg finder, at der er noget ikke helt tiltalende i, at Staten søger at gennemføre ganske naturlige og rimelige sanitære Krav ad den Omvej, som dette Forslag i Virkeligheden betegner. Ingen vilde jo have noget at indvende imod ganske generelle Bestemmelser, omfattende alle Lærere ved alle Arter Skoler, for derved i videst muligt Omfang at forebygge Smitte. Jeg vil gerne spørge den højtærede Minister, hvorfor man ikke har valgt denne Fremgangsmaade i Stedet for den, som Lovforslaget søger at hjemle Adgang til.

I øvrigt har vi — som det ogsaa fremgaar af mine Udtalelser — intet at indvende mod Sagens Realitet, mod det, man tilsigter, og jeg kan derfor tilsige min Gruppes Tilslutning og Støtte til Forslaget, men jeg kunde, som sagt, ønske klarlagt, hvorfor man har valgt denne Vej.

Undervisningsministeren (Jørgen Jørgensen): Jeg ved ikke, om det ærede Medlem Hr. Hartel var til Stede ved første Behandling, hvor jeg gjorde opmærksom paa, at det foreliggende Lovforslag fremkommer i Forbindelse med et Lovforslag, der er til Behandling i Landstinget, om en Omordning af Pensionsforholdene for Lærere ved private Skoler. Det er i Tilknytning til denne Pensionsordning, hvorved Staten paa en helt anden og langt mere betryggende Maade end før sikrer Lærerne ved disse Skoler Pension, at vi har ment paa naturlig Maade at kunne rejsé dette Krav, og det er derfor, det foreliggende Lovforslag kun omfatter — der er heller ikke Grundlag for andet — de Lærere, angaaende hvis Pensionsforhold der om meget kort Tid her i dette høje Ting vil fremkomme et Lovforslag, altsaa det, som for Øjeblikket ligger til Behandling i Landstinget.

Hartel: Jeg forstaar efter dette, at det Lovforslag, vi behandler her i Dag, paa en Maade er kommet lidt for tidligt til Behandling, idet det altsaa skal ses i