

**[Boeck-Hansen.]**

Jeg vil dog gøre opmærksom paa, at det har der altid været Forbud imod. Jeg mindes ikke, hvornaar Forbud mod Bedrageri kom her i Danmark, men det er i hvert Tilfælde af meget gammel Dato, og vi behøvede overhovedet ingen ny Lov for at faa et saadant Forbud. Naturligvis retter vi os efter Loven, det er klart, det burde overhovedet ikke kunne debatteres. Selv om en Lov er nok saa ubehagelig, gør man selvfølgelig sit yderste for at rette sig efter den, det gør Arbejdsgiverforeningen ogsaa.

Den højtærede Minister forstod ikke, at vi var fremkommet med dette Lovforslag, naar vi ikke havde talt med Arbejdsgiverforeningen derom. Nu ved jeg ikke, om den højtærede Minister er vel underrettet dér, men en Ting vil jeg gerne have Lov til at oplyse: at det er jo ikke nødvendigt, at Oppositionen er afhængig af Organisationerne, fordi Regeringen er det, det er slet ikke nødvendigt, vi kunde maaske tænke os at staa paa egne Ben, og det er netop det, vi gør.

Endvidere maa jeg fastslaa til sidst, at denne Lov giver Arbejde til dem og kun til dem, som faar de Timer, som før var afspadseringsfrie. Der er ikke Tale om, at den giver Arbejde før al den Overarbejdstid, som før var til Stede, for den var man frivilligt gaaet ind paa kunde afspadseres. Der er kun Tale om et ringe Antal Timer, og jeg er fast overbevist om, at Loven, altsaa Forbudet mod Overarbejde, har forringet den samlede Mængde Arbejdstimer og dermed øget Arbejdsløsheden i Landet. Derved har den virket stik imod sin Hensigt, derfor var det maaske rigtigt at tage den op til fornyet Overvejelse.

**Erik Eriksen:** Jeg vil gerne sige til den højtærede Minister, at jeg kan ikke erkende, at jeg har gjort mig skyldig i forkert Citat fra „Politiken“, heller ikke, at jeg har revet det ud af Sammenhængen. Jeg pegede netop paa, at Ministeren i dette Interview havde benyttet Lejligheden til, jeg brugte Udtrykket: at slaa en gammel socialdemokratisk Traver ihjel, idet jeg citerede ordret, som Ministeren havde sagt, at vi maatte tage Hensyn til de Lande, som produktionsmæssigt og konkurrence-

mæssigt betød noget for Danmark. Jeg kan virkelig ikke se, at det skulde være illoyalt at citere paa denne Maade, og jeg vil heller ikke indrømme, absolut ikke, at det er revet ud af Sammenhængen.

I sin Omtale af Arbejdsløsheden beklager Ministeren sig over den Maade, hvorpaa vi fra Venstres Side taler om dette Spørgsmaal. Det kan jeg ikke forstaa. Jeg staaar her med en Artikel, der stod i „Social-Demokraten“ den 9. Januar 1924, da vi havde en Venstreregering. Jeg beder om Tilladelse til et kort Citat. Der staaar i denne Artikel:

„Som en sort, uhyggelig Stribe gennem vort hvide, sneklædte Land snor sig en Hær paa 49 000 arbejdsløse, henimod et halvt Hundred Tusinde Familie-fædre, der lavt regnet repræsenterer en samlet Del af Befolkningen paa 250 000 Mennesker. Hvert Sejlløb, der lukker sig under Isen, betyder forøget Haabløshed for denne Hær og forøget Tilvækst til den.“

Og senere i Artiklen:

„De 49 000 burde være eneste Sag paa Dagsordenen for Rigsdagen, der i Dag træder sammen efter endt Juleferie. Men Venstre og Højre ønsker mindst muligt at beskæftige sig med dem. De er overladt til Indenrigsekscellencens Naade og Unaade.“

Det er blot et lille Citat for at minde Ministeren om det, der var Kammertonen i gamle Dage, og derfor kan jeg heller ikke tage imod Bebrejdelser fra Ministeren, fordi jeg tillader mig at pege paa Arbejdsløsheden.

Ministeren sagde, at ingen Regering har været stillet saa vanskeligt som den nuværende Regering. Jeg vil gerne spørge den højtærede Minister, om han ikke erkender, at de Vilkaar, som denne Regering arbejder under, har denne Regering i høj Grad selv skabt. Jeg tænker paa de Erhvervsvilkaar, vi har. Den nuværende Regering har i en Grad, som ingen anden Regering har haft det her i Landet, Hals- og Haandsret over dansk Erhvervsliv. Den har Hals- og Haandsret over Importen til Landet, den dirigerer Eksporten, hvilke Mængder og hvorledes, hele Lønningsniveauet er ansat ved Lov. Jeg vil derfor minde Ministeren om, at den høje Regering