

[Socialministeren.]

loven, er for vort Vedkommende intet Eksperiment. Store Grupper af Arbejdere i Statens Virksomheder, og i hele Fag mange Steder her i Landet, havde i Forvejen gennemført Afspadseringsordningen uden afspadseringsfrie Timer. Det er kun for at føre denne Ordning til Bunds inden for de Omraader, hvor der er overenskomstsmæssig Arbejdstid, at denne Lov er gennemført.

Ordføreren for Forslagsstillerne (Boeck-Hansen): Naar en Mand har gjort sig skyldig i en grov Fejltagelse, bliver overbevist derom og ikke er stor nok til at bede om Undskyldning for sin Fejltagelse, har han ikke Krav paa at blive taget alt for alvorligt, fordi han siger: Det ved jeg! Nej, det tager vi ikke saa højtideligt, som den højtærede Socialminister gerne vilde have, ikke paa nogen Maade. De 30 Millioner vil jeg lade ligge, det kommer vi sikkert til at tale om; den højtærede Formand ønsker ikke, jeg taler alt for længe, og derfor venter jeg med dette.

Maa jeg straks sige til den højtærede Minister, at naar jeg talte om den gældende Lov, er det ikke saa underligt; naar man taler om, at man gerne vil have en Lov udsat, maa man vel have Lov til at tale om, hvorfor man vil have den udsat. Jeg ved meget godt, at der kan dispenseres fra Loven, naar der viser sig tilstrækkelig Arbejdskraft, men det skal først have vist sig, og jeg er svært bange for, at saadan Dispensation i adskillige Tilfælde kan komme for sent.

Maa jeg have Lov til at spørge det ærede Medlem Hr. Leonhard Hansen, om han virkelig mener, Overenskomster kommer bedre i Stand, naar der staar en Magt, en Lov med Straffebestemmelser bag, eller om det ikke er en fri Forhandling, der giver de bedste Overenskomster. Saaledes mener jeg nu.

Naar det ærede Medlem mener, at Loven ikke er, som den bør være, fordi der er mange, som ikke kommer ind under den — naa ja, saa har vi jo nu Lejlighed til at debattere den i Udvalget, maaske kunde der ændres ved den med det samme. Det ærede Medlem Hr. Leonhard Hansen mener altsaa, at Loven ikke er god, jeg mener heller ikke, den er god, saa der kunde være al Anledning til at optage den til Debat.

Det ærede Medlem mener, det var mærkværdigt, at vi i Oktober Maaned fremsatte Krav om at faa Loven udsat, da den allerede var traadt i Kraft den 1. Oktober.

Loven blev gennemført den sidste Dag, Rigsdagen var samlet, og vi fremsatte vort Krav saa hurtigt som vel muligt, eftersom der i Sommerens Løb var rejst Indvendinger imod Loven baade fra den ene og den anden Side, og det kunde dog vist ikke tænkes, at vi skulde have en ekstraordinær Rigsdagssamling af den Grund. Vi har gjort det saa hurtigt som muligt, og jeg tror ikke, man med Rette kan bebrejde os, at vi først behandler Lovforslaget i Dag, den 14. Januar.

Det ærede Medlem talte ogsaa om, at Viljen kun var ringe, navnlig var den ringe inden for Arbejdsgiverkredse. Loven blev vedtaget den 7. Maj. I Slutningen af Maj havde Arbejdsgiverforeningen en Generalforsamling, og vi henvendte os straks til Arbejderorganisationerne om at udsende en fælles Henvendelse; men de Herrer havde ikke Tid, de var i Genève. I Begyndelsen af Juli Maaned var der Forretningsudvalgsmøde i de Samvirkende, dette var desværre ikke beslutningsdygtigt. Sagen blev udsat paa ny. Saa kom der et nyt Forretningsudvalgsmøde, der besluttede, at det skulde besluttes i et Formandsmøde, og endelig den 6. August fik vi Svar om, at en fælles Henvendelse ikke havde nogen Interesse. Og saa siger man, det er os, der har sinket Sagen! Dette er i hvert Tilfælde at betegne som en frejdig — en meget frejdig — Paastand.

Jeg beder det ærede Medlem Hr. Schrøder meget undskylde, at jeg har betegnet „Typograf-Tidende“ som „Typografisk Tidsskrift“, jeg haaber paa Tilgivelse derfor. Men naar man læser en saadan Artikel, der er mærket med et Par Bogstaver, maa man have Lov til at tro, at den er Udtryk for i hvert Fald nogle af Medlemmernes Mening, og derfor har jeg hentydet til den.

I den Artikel rejstes for øvrigt ogsaa det Spørgsmaal, om Loven ikke skulde være grundlovsstridig — det er ikke mig, der har sagt, at den var grundlovsstridig, der tager det ærede Medlem Hr. Leonhard Hansen fejl. Nej, det er sagt fra anden Side; jeg sagde tværtimod, at jeg tror ikke, Loven er grundlovsstridig, men derimod noget naturstridig — det har jeg sagt, men ikke paa nogen som helst Maade, at den er grundlovsstridig; jeg har understreget, at intet frindsindet Menneske nogen Sinde i sine vildeste Fantasier kunde tænke sig, at man vilde gennemføre noget saadant.

Det ærede Medlem Hr. Leonhard Hansen oplyste, at der er Montører, som rejser ud og skriver Overarbejde paa, som ikke bliver udført. Dette er det ærede Medlem nu glad for, der er kommet Forbud imod.