

[Gustav Pedersen.]

rerne, og samtidig er Medforslagsstiller til et Lovforslag, der fratager store Grupper af Funktionærer en allerede eksisterende 3 Maaneders Opsigelsesfrist, gad jeg nok se, hvordan det ærede Medlem vil kombinere det med at være funktionærvenlig.

Det ærede Medlem Hr. Carsten Raft gjorde et meget stort Nummer ud af et Responsum, afgivet af Overretssagfører Ejnar Hansen vedrørende § 13 i Lovforslaget. Jeg tror ikke, det ærede Medlem har forstaaet sit eget Forslag her, eller ogsaa forstaaer han ikke, hvordan de faktiske Forhold er ude i Livet. Efter Lovforslaget kan en Medhjælper, der ikke faar sin Løn rettidig, først 48 Timer efter at det er paatalt, kræve Erstatning. Altsaa, for at tage det konkrete Tilfælde: Naar Lønnen forfalder den sidste i en Maaned, kan han først to Dage efter gøre Krav paa Erstatning, hvis Lønnen ikke er udbetalt. Saadan som Forholdene er nu, kan han allerede Dagen efter forlade sin Plads og faa Erstatning i Form af Løn til nærmeste Opsigelsesfrist, altsaa ikke, saaledes som der er foreslaaet her, en Brøkdæl af Lønnen. Det er det faktiske Forhold, og det vil blive meget svært for det ærede Medlem Hr. Carsten Raft at betragte denne Bestemmelse i Lovforslaget som en Forbedring af Tilstanden.

Det ærede Medlem Hr. Christmas Møller sagde, at det kun var nogle Smaaaindvinger, jeg for mit Vedkommende havde at gøre mod Lovforslaget. Ja, Skønnet afhænger selvfølgelig ofte af, hvem det er, der skønner, men naar det er paavist, at Hovedparten af de Bestemmelser, der er i Lovforslaget, i Virkeligheden betyder en Forringelse eller højst status quo for de Funktionærer, det skulde gavne, saa synes jeg, det er temmelig lempeligt at det ærede Medlem at tale om Smaaaindvinger.

Det ærede Medlem tilbød at være Formand i et kommende Udvalg. For nu at blive i Forslagets Aand vil jeg gerne sige, at det er jo naturligt, at en Funktionær, der antages til et betroet og betydningsfuldt Arbejde — og det maa vel Arbejdet som Udvalgsformand siges at være —, faar en Prøvetid. Det ærede Medlem Hr. Christmas Møller har som Formand for sit Parti haft i hvert Fald adskillige Aar til at arbejde med dette Problem, og naar disse Aars Granskning og Arbejde er resulteret i et Forslag som det, der ligger her, ja, saa faar det ærede Medlem undskyldte: Saa kan man ikke sige, at han har bestaaet Prøven,

saaledes at der kan være Tale om fast Ansættelse.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Carsten Raft har Ordet for en kort Bemærkning.

Carsten Raft: Jeg nævnte den store Masse af Handels- og Kontormedhjælpere, der faar Fordel af det forlængede Varsel. Der er ganske enkelte Grupper, for hvem det skulde gaa tilbage. Ja, men hvorfor? Det er dem, for hvem et bedre Forhold er fastsat ved Kontrakt. Men denne Kontrakt bliver bestaaende. Vi tager ikke Fordelen fra nogen, der har fastsat et bedre Forhold ved Kontrakt. Der tages ikke noget fra nogen, men der gives kun til den store Masse og til den svage Masse. Jeg tror, det er det ærede Medlem, der ikke har læst § 13 endnu eller ikke forstaaet den. Jeg er villig til at manuducere det ærede Medlem igennem til Forstaaelse. Forholdet er i Øjeblikket dette, at man samme Dag Lønnen er forfalden, kan forlange sin Løn og gaa sin Vej. Det kan man ogsaa efter vort Lovforslag, men man kan yderligere 48 Timer senere, naar Lønnen endnu ikke er udbetalt, forlange en Erstatning. Derfor er det en positiv Forbedring, vort Forslag indfører, og jeg maa bede det ærede Medlem læse Lovforslaget igennem, for da kan han ikke komme til andet Resultat, eller ogsaa gaa til sin Sagfører, hvilket er den sædvanlige Vej.

Socialministeren (Ludvig Christensen): Jeg tror nu, det ærede Medlem skal søge rigtig Underretning om, hvad § 13 egentlig indeholder, om den virkelig indeholder den Forbedring, det ærede Medlem paastaar, for det kan jo meget godt være, at den paagældende Funktionær havde Ret til langt mere end $\frac{1}{20}$ af Lønnen. Her afgøres hele hans Krav med, at han faar $\frac{1}{20}$. Jeg kan i alt Fald sige, at der er betydelige Jurister — uden Forklejnelse af det ærede Medlem betragter jeg ham i alt Fald ikke i juridiske Spørgsmaal som nogen særlig velegnet Manuduktør —, men jeg har fra anden virkelig juridisk Side Bekræftelse paa, at min Fortolkning af denne Lovbestemmelse er rigtig, at den i mangfoldige Tilfælde vil betyde en Forringelse for de paagældende.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Gustav Pedersen har Ordet for en kort Bemærkning.