

**[Ministeren for Landbrug og Fiskeri.]**

Love givet Ministeren og Landbrugsraadet en saadan Bemyndigelse, men ved at gentage det Gang efter Gang har man her i Rigsdagen paataget sig et Medansvar. Det er det, der er sket en Ændring i nu ved den Stilling, disse Partier indtager.

**Formanden:** Det ærede Medlem Hr. Grønning har Ordet for en kort Bemærkning.

**Grønning:** Jeg vil gerne tage det stillede Ændringsforslag til § 3 tilbage. Vi agter derefter at stille et Ændringsforslag ved tredje Behandling.

**Formanden:** Jeg ved ikke, om jeg tør gaa ud fra, at det er Ændringsforslaget vedrørende Forslag til Lov om Regulering af Svineproduktionen? (*Christmas Møller:* Ja). Ændringsforslaget i Betænkningen til § 3 i Forslag til Lov om Regulering af Svineproduktionen er taget tilbage. Ønsker nogen at optage det? (*Ophold*). Da det ikke er Tilfældet, er det bortfaldet.

Det ærede Medlem Hr. Kyed har Ordet for en kort Bemærkning.

**Kyed:** Den ærede Ordfører for Socialdemokratiet søgte nu at lægge andet ind i mit Svar, end dette gav Udtryk for, idet han udtalte, at han var overbevist om, at danske Husmænd er klar over, hvad mit Svar skal betyde. Jeg forstaar godt, at det ærede Medlem er ked af, at han ikke ved Diskussionen her kan faa uddybet en Modsetning, der kan være mellem de forskellige Landmænd, og da han ikke kan opnaa det ved at faa mig ind paa at optage en saadan Diskussion, forsøger han nu ved en Tilsnigelse at lægge andet i min Udtalelse end Udtalelsen indeholdt. Jeg kan kun bringe det ærede Medlem Tak for, at han derigennem afslører sig selv, hvad jeg ikke havde troet, han vilde, ved at føre Debatten ned paa et Grundlag, hvor jeg ikke kan følge ham.

Den højtærede Landbrugsminister sagde, at der var ingen Forskel mellem den Maade, som det hele var forelagt og debatteret paa i tidligere Aar, og saa nu. Det er jo ikke rigtigt, højtærede Minister . . .

**Formanden:** Jeg gør opmærksom paa, at der tales til Tinget og ikke direkte henvendt til nogen enkelt tilstedeværende.

**Kyed:** Det har den højtærede Minister ikke Ret i, og det gav den højtærede Minister ogsaa selv Udtryk for under Debatten i

Formiddags, da han søgte, om end paa en tvivlsom Maade, at bevise, at det var det samme nu, som det havde været tidligere. Den højtærede Minister sagde, at efter Genemførelsen af Bemyndigelseslovene er der jo senere blevet gennemført nogle Ordninger, og naar Venstre Gang paa Gang har stemt for Lovene, har de derigennem godkendt de Ordninger, der i Mellemtiden er truffet Bestemmelse om af Parterne, som har faaet Bemyndigelsen. Det er efter min Mening en Tilsnigelse fra Ministerens Side, som han skulde holde sig fra. Og saa skulde Ministeren læse sin Tale paa Sp. 1982, hvoraf fremgaar, at den højtærede Minister ganske giver mig Ret i mine Betragtninger.

**Formanden:** Det ærede Medlem Hr. Aksel Larsen har Ordet for en kort Bemærkning.

**Aksel Larsen:** I Modsetning til, hvad der er Tilfældet med det ærede Medlem Hr. Grønning og Landbrugsministeren, har Debatten bestyrket mig i Rigtigheden af mine Ændringsforslag, og jeg kan derfor ikke følge de givne Eksempler. Jeg fastholder dem.

Maa jeg sige til det ærede Medlem Hr. Grønning, der ikke skelner mellem Godsejere og Husmænd, og som ogsaa vilde finde det grundlovsstridigt, hvis Lovgivningens Bestemmelser var til Skade for det lille Landbrug, at det Synspunkt er splinternyt. Jeg har ikke mærket noget til det hidtil. Det er en Kendsgerning, at den hidtidige Landbrugslovgivning har været til størst Fordel for det store Landbrug og paa mange Punkter til meget stor Skade for det lille Landbrug, uden at det ærede Medlem Hr. Grønning er draget i Leding som Grundlovens Vogter.

Det ærede Medlem kommer nu og fortæller, at det gaar det lille Landbrug knippelgodt, og anfører som Bevis en Annonce, han har læst i et Blad. Over for en saa lammende Argumentation bøjer jeg mig naturligvis eller rettere, jeg opgiver at polemisere imod den. Jeg vil dog fraraade, at man anvender den andre Steder end i Tolvmandsforeningerne, for det kunde dog være, at der andre Steder var et mere kritisk Publikum.

Maa jeg sige til det ærede Medlem Hr. J. S. Foget, at nu synes jeg, vi skulde beskæftige os med Sagens Realitet. Det drejer sig ikke om, hvorvidt denne Lov er en Bemyndigelseslov eller ikke, men om, hvorledes Svinekortene skal fordeles. Det ved det ærede Medlem godt, og saa skulde