

Grønning: Det ærede Medlem Hr. Carl Petersen udtalte i sin Indledning, at det var det mindre Landbrug, der skabte Kvotaen, og derfor burde det ogsaa have flere Kort. Jeg minder det ærede Medlem om, at dette er honoreret og bliver stadig honoreret gennem Syvendedelsregelen, og i Kraft deraf har de været i Stand til at oprettholde et større Antal Kort end nogen anden Gruppe af Landbrugere, hvilket fremgaar af det Skema, som den højtærede Minister har stillet til Udvalgets Raadighed. Af dette Skema fremgaar det, at den eneste Gruppe af Landmænd, der har faaet en Forhøjelse, er Gruppen under 10 000 Kr.s Grundskyld, medens alle de øvrige har haft en Nedgang, det store Landbrug saaledes en Nedgang fra 4,35 pCt. til 4,14. Nu sagde den højtærede Landbrugsminister ganske vist, at det større Landbrug havde faaet flere Produktionsrettigheder og faaet et større Antal Svin leveret, og af Ministerens Udtalelser fremgik det, at det var Gaardmandsbruget, det var gaaet ud over. Men ser vi paa de Tal paa samme Skema, som angiver Antal Svin leveret, viser det sig ganske vist, at det store Landbrug har forøget Antallet procentvis fra 3,52 til 4,35, men det er jo sket, fordi en Del større Landbrugere har købt Kort og paa den Maade forøget deres Produktion. Det er jo en fuldstændig lovlige Fremgangsmaade. Naar man har været i Stand dertil, beror det ikke paa nogen Tildeling, det beror simpelt hen paa, at man har købt Kort for lidt efter lidt at komme op paa en højere Produktion. Og hvor der har været Tale om, at man har forøget sit Antal leverede Svin ved Køb af Kort, har det næppe været en Forretning, som man fra nogen Side vil misunde det større Landbrug. Men uanset dette viser ogsaa Grupperne, der angiver Antal leverede Svin, at alle Grupper er gaaet ned med Undtagelse af Gruppen under 10 000 Kr., der er der procentvis foregaaet en Stigning fra 30,19 til 34,14.

Det ærede Medlem Hr. Oluf Pedersen var inde paa forskellige Betragtninger, som jeg ikke tror Tiden tillader mig nærmere at gaa ind paa. Derimod vil jeg gerne gøre et Par Bemærkninger til det ærede Medlem Hr. Aksel Larsen, som ikke kunde forstaa, at de Konservative kunde forlange disse Produktionsrettigheder respekteret, jeg tror for Resten, det ærede Medlem sagde Fortjenstmuligheder, Fortjenstrettigheder, men det er jo Produktionsrettigheder, der er Tale om. Jeg havde egentlig haabet og ventet, at det ærede Medlem vilde være enig med os. Der kan jo ikke være Tvivl om, at

Ministerens Forslag er arbejdsfjendtligt i den Forstand, at det nødvendigvis maa medføre, at et stort Antal Landarbejdere vil blive arbejdsløse. Jeg troede ikke, det ærede Medlem vilde støtte denne Politik, og derfor havde jeg ventet, at det ærede Medlem havde behandlet vort Forslag med større Forstaaelse, det er jo desværre ikke sket.

Jeg skal derefter vende mig til den højtærede Landbrugsminister og de Bemærkninger, Ministeren har fremsat, og begynde med, hvad der vedrører Kornordningen. Her gentog Ministeren i Dag en Udtalelse, som fremkom ved første Behandling, hvori Ministeren siger, at Kornordningen kun er til Gavn for de store og kun til Skade for de smaa Landbrugere. Jeg har allerede imødegaaet denne Udtalelse paa et tidligere Tidspunkt, men skal, naar den paa ny bliver fremsat, ikke undlade at bemærke, at det er en Paastand, som det er fuldkommen fantastisk at Landbrugets Minister kan fremsætte, Landbrugets Minister, som ogsaa var Minister i 1932, da vi fik det store Nedslag i Svinepriserne, netop fremkaldt af Kornprisernes forudgaaende Fald. Naar man har gjort den Erfaring een Gang og ved, hvad det har kostet det danske Landbrug, at denne højtærede Minister dengang var Minister og ikke forstod, at det nødvendigeste af alt var at begrænse Indførselen af det fremmede Korn for derved at sikre gode Priser paa Landbrugets Husdyr og paa Landbrugets Husdyrprodukter, er det uforstaaeligt, at den højtærede Minister kan have Ønske om at gøre det en Gang til.

Men i øvrigt maa jeg anmode den højtærede Minister om at forhandle paa det Grundlag, Ministerens egne Forslag anviser. Det er helt urimeligt, naar den højtærede Minister over for mig argumenterer, som om vi forlangte en Forhøjelse af Kornprisen paa 4 Kr., naar vore Ændringsforslag udviser, at vi ønsker en Forhøjelse paa 2 Kr. Det Forslag, vi forhandler paa, er det Forslag, Ministeren har forelagt her i Tinget, og det er ikke gamle Love fra en eller anden tidligere Aargang. Det er Ministerens Lovforslag, vi stiller Ændringer til, og derefter andrager vor Forhøjelse 2 Kr., men Ministeren argumenterer, som om vi forlangte 4 Kr. Men i øvrigt vil jeg gerne sige om denne Forhøjelse, at den har jo ikke meget med Virkeligheden at gøre, fordi selv om vort Forslag blev gennemført, vilde det kun betinge Priser, som slet ikke vilde betyde virkelig Forøgelse af de nuværende Kornpriser, som de slet ikke vilde naa op til. Det, der er Hensigten med vore Æn-