

**[Carl Petersen.]**

heder. Ja, skal man tale om velerhvervede Rettigheder, maa det vel være dem, der skabte den Kvota til England, som var Grundlaget for vor Opretholdelse af Markedet i det Omfang, som Tilfældet blev. Og jeg er ikke helt sikker paa, at det var Godsejerne, det store Landbrug, som havde disse velerhvervede Rettigheder. Nej, de Rettigheder, der her tales om, skal nok være dem, som man i Kraft af store Kapitaler har kunnet skaffe sig ved Køb af Svinekort. Det vil altsaa sige, at det, man ønsker, er at fortsætte med Kapitalprivilegierne.

Fra vor Side er vi tilfredse med det skitserede Grundlag, fordi der er skabt Muligheder for Udligning af de Uretfærdigheder, der nu er til Stede, saa at Husmændene faar større Ret til Produktion af Svin, og at det kornsælgende Landbrug sikres mod et stort Prisfald for Korn. Jeg kan derfor anbefale Lovforslaget med de af Ministeren stillede Ændringsforslag.

Det ærede Medlem Hr. Grønning omtalte Slagteriernes Resolution som et Udtryk for konservative Ønsker. Jeg spørger derfor det ærede Medlem Hr. Grønning: Vilde efter de Konservatives Mening Rigsdagens Stilling være en anden, hvis man havde taget Slagteriernes Forslag som Reguleringsgrundlag? Det staar os ikke helt klart, at der skulde være en stor Forskel paa, om man følger den ene eller den anden Organisations Indstilling, saa dette med Lovløshed o. s. v. synes ikke rigtigt at harmonere med det ærede Medlems Udtalelser, naar det fremstilles paa den Maade, at havde det, som de Konservative gør sig til Talsmand for, været Grundlaget for Reguleringen, havde alt været i Orden.

Jeg anbefaler at stemme imod Det konservative Folkepartis Ændringsforslag. Det Ændringsforslag, der er stillet af Det kommunistiske Parti, vil jeg ligeledes anbefale at man stemmer imod. Ændringsforslaget til Reguleringsforslaget vil vi fra raade, fordi det er et Indgreb i det skitserede Reguleringsgrundlag, som Organisationerne er enedes om. Forslaget om Ændringer i Kornloven finder vi ikke har nogen Betydning, da der allerede findes en Lov, som kan anvendes, hvis der sker unødige Prisstigninger; denne Lov vil sikkert kunne hindre de Prisaftaler, som det ærede Medlem tænker paa i sit Ændringsforslag.

**Kyed:** Den ærede Ordfører for Socialdemokratiet stillede det Spørgsmaal til mig, om det var Venstres Mening, at Or-

ganisationerne skulde gøres umyndige med Hensyn til Ordningernes Enkeltheder. Saa-danne Spørgsmaal er det ganske uforstaaeligt, man kan stille efter den Ordførertale, jeg holdt ved første Behandling. Det er aldeles ikke Meningen. Meningen er kun, at Organisationerne fortsat skal have denne Bemyndigelse under eget Ansvar og med Ministerens Godkendelse, i Stedet for at man nu kommer til Rigsdagen og vil have denne til at tage Medansvar for Ordningens Enkeltheder. Det er ikke ensbetydende med, som det ærede Medlem gav Udtryk for, at Venstre har skiftet Standpunkt, nej, det er tværtimod Udtryk for, at Venstre fastholder det Standpunkt, vi har haft til denne Lovgivning lige fra første Færd til nu, og som vi ogsaa vil have fremefter. Som Bevis herfor vil jeg gerne med den højtærede Formands Tilladelse citere, hvad vor Ordfører sagde, første Gang dette Lovforslag var til Behandling her i Rigsdagen. Da sagde Venstres Ordfører — det findes Sp. 2509 i Folketingstidende for 1932—33—

„at det, man tilstræber, er at give Organisationerne Bemyndigelse til at foretage alt videre fornødent for at regulere Svinemængderne og Svineleveringerne her i Landet.“

Og han fortsætter senere:

„Det skal være Organisationerne, der har ikke blot den fulde Ret, men ogsaa det fulde Ansvar.“

Der er saa meget mere Grund dertil, som hele Loven bygger paa den Tanke, at Producenterne skal betale alle de Omkostninger, der er forbundet med denne Lov. Derfor maa man overlade Producenterne at tage hele Administrationen i deres Haand, selvfølgelig med den nødvendige Kontrol og det nødvendige Tilsyn fra Ministeriets Side. Uden at ville forhøje Citaternes Antal vil jeg dog gerne have Lov til at pege paa et Citat; der findes i den samme Forhandling, hvor den højtærede Landbrugsminister begynder at haane Rigsdagen for, at den vil til at gaa ind i Reguleringsordningens Enkeltheder og tage Medansvaret derfor, og giver Udtryk for, at det skulde vi holde vore Fingre fra. Venstres Motiv er derfor ganske simpelt dette, at Regeringen, at Landbrugsministeren, at Flertalsspartierne ganske har forandret deres Stilling til denne Lovgivning.

Det ærede Medlem Hr. Andreasen udtalte, at Venstres Stilling er Udtryk for, at man ikke billiger de Forhandlinger, der er ført i Landbrugets Organisationer. Mage til Ræsonnement skal man lede længe efter. Venstre kan selvfølgelig hverken billige eller misbillige Forhandlingerne om Svine-