

**[Kyed.]**

giver, jo ikke den rigtige, for hvis det var Tilfældet, at det var for at skaffe billigere Rug ind til Foderbrug, hvorfor var Ministeren saa dengang saa karrig med Hensyn til det Tillæg, der skulde gives for Rug, der af Producenterne herhjemme blev solgt til Brødkorn, saa at de var i Stand til at ombytte deres Rug, solgt til Brødkorn, med Majs uden at tabe Penge derved?

Dernæst spurgte Ministeren om Venstres Stilling angaaende Forslaget om Regulering af Svineproduktionen og sagde, at det havde jeg ikke svaret paa. Nej, det skyldes, at min Taletid i første Omgang var udløbet, men jeg skal gøre opmærksom paa — og det har jeg nævnt i min Tale og for øvrigt ogsaa gentaget senere —, at Venstre ønsker, vi skulde have fortsat som hidtil med en Bemyndigelseslov til Ministeren og til Landbrugsorganisationerne i Stedet for at gaa over til den ændrede Fremgangsmaade, som Ministeren nu giver Udtryk for at være glad ved, og hvorefter der tilstræbes at give Rigsdagen et Medansvar for Reguleringens Enkeltheder. Venstre ønsker ikke at tage Medansvaret for disse Reguleringens Enkeltheder.

Til Slut vil jeg gerne spørge Ministeren, om han ikke erkender, at den Opfattelse, jeg har gjort gældende med Hensyn til Forbrugernes Fordele ved den engelske Særtolds Virkninger over for de danske Producenter, er rigtig, og at Forbrugerne derigenem opnaar en Fordel, der langt opvejer de Fordele, der har været ved de Smørlove, vi har haft, og at Landbruget saaledes endnu har mange Millioner til gode fremefter, som det ikke faar Ækvivalent for ved den Smørlov, der kommer.

**Formanden:** Det ærede Medlem Hr. Jens Thomsen har Ordet for en kort Bemærkning.

**Jens Thomsen:** Den højtærede Landbrugsminister fastholder sin Paastand om, at D. L. K.s Medlemmer i Kødudvalget ikke staar bag deres Forening, naar de indsender et Andragende. Denne Paastand er fuldkommen uholdbar. D. L. K.s Medlemmer i Kødudvalget har hvert Aar været med til at indsende disse Andragender, og derfor er Ministerens Paastand fuldkommen urime-

lig. Men jeg vil gerne spørge Ministeren: Hvorfor kan man ikke tage samme Hensyn til Selvstyret i de forskellige Udvalg, naar Talen er om Kødudvalget, som hvor Talen er om de andre Udvalg, der arbejder med henholdsvis Mejerispørgsmaalet og Flæske-spørgsmaalet? I det sidste er Slagterierne altid de førende, og det forekommer mig, at det var det mest naturlige, at det samme var Tilfældet inden for Kødudvalget.

**Formanden:** Det ærede Medlem Hr. Oluf Pedersen har Ordet for en kort Bemærkning.

**Oluf Pedersen:** Jeg maa forstaa den højtærede Landbrugsminister saadan, at Tallene vedrørende tidligere Produktion og Andel i Kortene kommer til Rigsdagens Kundskab. Det synes jeg er naturligt.

Det ærede Medlem Hr. A. C. D. Petersen mente ikke, at han havde været med til at krænke Grundloven, for han havde ikke stemt for Loven om Svine-reguleringen. Jeg kunde nok have Lyst til at spørge det ærede Medlem, hvorfor ikke Smørordningen, Kornordningen og Kødordningen er at betragte som Indskrænkninger i den frie og lige Adgang til Erhverv, paa samme Maade som Svinereguleringen er det. Hvis Svinereguleringen er grundlovsstridig, saa er de andre Ordninger det selvsagt ogsaa. At det ene skulde være Røveri og det andet ikke, og at overhovedet ingen af Delene skulde være Røveri, hvis man fik Lov at faa 3 Kr. mere for Kornet, fik Lov at fordyre Brødet, fik Lov at snyde Tredieparten, det hører da ingen Steder hjemme!

**Ministeren for Landbrug og Fiskeri (Bording):** Til det ærede Medlem Hr. J. S. Fogets Spørgsmaal vil jeg gerne svare, at naturligvis stemmer man her om Lovforslaget, der giver en Bemyndigelse til Landbrugsministeren og til Organisationerne til at regulere Produktionen. Det, jeg har gjort, er i Bemærkningerne at oplyse, hvordan man i Hovedtrækkene er enedes om, at denne Regulering skal foregaa. Dette har jeg ment det var rigtigt at give Rigsdagen Oplysning om, fordi jeg i Fjor blev spurgt, om det ikke var muligt, at man kunde faa disse Oplysninger i Forvejen, og fordi jeg