

[Ministeren for Landbrug og Fiskeri.]

kun foreligger den Meddelelse angaaende det Sprogmaal, det ærede Medlem fremdrog, at hele Kødudvalget, ogsaa D. L. K.s Medlemmer, var enig i, at den nuværende Ordning, at en Centralisation er det bedste, og jeg kan tilføje, at selv om et Mindretal nu efterhaanden skulde have faaet en anden Opfattelse — det ved jeg ikke noget om, derom foreligger der ikke noget for mig —, saa kan man ikke vente, at jeg ogsaa skal svigte det Standpunkt, som Flertallet og jeg er enige om. Men for mig foreligger der kun dette, at der var en fuldkommen enstemmig Indstilling i dette Udvalg, hvor ogsaa D. L. K. er repræsenteret.

Det ærede Medlem Hr. Oluf Pedersen talte om Husmændenes Andel i Svineproduktionen nu og før Ordningen. Jeg sagde i min første Tale, at i Forhold til det første Aar var Husmændenes Andel gaaet op fra godt 34 til godt 37 pCt., og jeg kan tilføje, at i Forhold til Aaret før er den gaaet op fra 30 til 37 pCt. Altsaa, i 1932 var den godt 30 pCt., i 1933, første Gang vi havde Reguleringen, var den 34 pCt., og nu er den 37 pCt. Derfor er det ikke rigtigt, naar det ærede Medlem siger, at Reguleringen er gaaet ud over Husmændene, tværtimod.

Det ærede Medlem Hr. Aksel Larsen sagde, at vi skal værne Forbrugerne. Ja, naturligvis, den Dag Priserne paa Landbrugsprodukterne er saa højt oppe, som de f. Eks. var under Krigen, er det givet, at vi maa tage en helt anden Politik; saa er det ikke Producenterne, man skal værne, saa er det Forbrugerne, man skal værne. Og her maa det ærede Medlem ikke glemme, at selv om en Del af Landmændene dengang var imod, selv om disse Landmænd dengang gerne vilde udnytte Forholdene til det yderste, saa har Husmændene som Helhed dengang staaet bag hele den Maksimalpolitik, der sikrede Befolkningen de fornødne Fødemidler til rimelige Priser, og det foreligger ikke det fjerneste om, at Husmandsstanden nu skulde have et andet Syn. Efter det, der er sket i de senere Aar, hvor alle Producenter inden for Landbruget har set, hvilke Vilkaar de kan komme ud i, er jeg endogsaa tilbøjelig til at tro, at de ogsaa vil anse det for rigtigt, hvis man kommer ind i en anden Situation, at der gøres noget for at værne Forbrugerne mod de høje Priser. Men det foreligger der ikke noget om. Jeg har sagt det før og vil gentage, at naar Prisen for Flæsk i Forhold til 1929 kun ligger 8 pCt. over og Priserne for de andre 3 Hovedgrupper af Produkter, Smør, Æg og Kød, ligger henholdsvis 20, 30 og 14 pCt. under, saa kan man ikke med

nogen som helst Ret sige, at Priserne fra Landbrugets Side er skruet op, tværtimod. Der er ikke den fjerneste Grund til at sige det.

Det ærede Medlem krævede igen Minimallønninger for Arbejderne, naar man her gaar ind for Minimalpriser paa Landbrugsprodukter. Jeg vil gentage, at dersom man gennemfører Minimalpriser, der svarer til Produktionsprisen, for hele Landbrugsproduktionen og ikke blot som her for en ringe Del, en Fjerdedel eller deromkring, saa vil det, deri er jeg enig med det ærede Medlem, være nødvendigt. Men man kan naturligvis ikke forlange gennemført ved Lov en Pligt til at betale visse Lønninger, uden at man samtidig maa kræve gennemført Retten til at have faste Indtægter. Det er umuligt. Man maa stille sig lige i dette Forhold over for begge Parter.

Det ærede Medlem sagde til Slutning, at Husmændene har baaret Byrden under Svinereguleringen. Jeg har oplyst det ærede Medlem Hr. Oluf Pedersen om, at dette er urigtigt, og jeg gentager over for det ærede Medlem Hr. Aksel Larsen, at Husmændenes Andel er vokset fra 30 pCt. i 1932 og 33 pCt. i 1934 til nu 37 pCt.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. A. C. D. Petersen har Ordet for en kort Bemærkning.

A. C. D. Petersen: Jeg ønsker at fastslaa, at det ærede Medlem Hr. Oluf Pedersen erklærer sig enig med mig i, at disse Foranstaltninger er grundlovsstridige. Men dernæst sagde det ærede Medlem, at han fandt det underligt, at jeg mente, at en Lovgivning var grundlovsstridig, som jeg havde stemt for. Det ærede Medlem maa følge meget daarligt med, for ellers maatte det ærede Medlem jo vide, at Det konservative Folkeparti, hver Gang der har været Tale om Svineordning, har været Modstander af den Bemyndigelse, som Landbrugsministeren har faaet til at ordne denne Sag, og at der aldrig i Lovforslagene har været skitseret en virkelig Ordning. Der er skitseret lidt i Bemærkningerne her, men det er første Gang, at det er saa fyldigt, at vi overhovedet ved, hvad Ministeren faar Bemyndigelse til. Man har stemt ganske i Blinde, og det har vi taget Afstand fra. Det ærede Medlem har altsaa ikke fulgt med i, hvorledes Sagen er blevet behandlet fra de forskellige Partiers Side. Men saa skulde det ærede Medlem ogsaa unnlade at insinuere, at man har stemt for Ting, som man senere er gaaet imod.