

[Rasmussen (Gylling).]

rørende Det radikale Venstres Stilling til Frihandelsprincipperne, at han troede, at Venstre stod bedre til Frihandelsprincipperne. Jeg hørte jo nok forleden Dag, at det ærede Medlem Hr. Knud Kristensen forsøgte at give Udtryk for et vidtgaaende liberalt Frihandelssyn fra Venstres Side, men jeg hørte ogsaa kort Tid efter, at et andet æret Medlem, nemlig Formanden for Venstre, stod op og i Virkeligheden korrekse det generøse Tilbud, som var givet fra det ærede Medlems Side med Hensyn til fri Indførsel til Landet af Landbrugsvarer.

Jeg har ogsaa et Par enkelte Bemærkninger at gøre til det ærede Medlem Hr. Jens Thomsen. Det ærede Medlem har ikke Ret, naar han siger, at det samlede Landbrug i sine Krav staaar bag ved det, Mejeriorganisationerne har fremsat Krav om. Husmandsorganisationerne har i hvert Fald taget Afstand derfra, og det vil heller ikke være vanskeligt at finde en Række andre Landbrugere, som ikke er af den Opfattelse.

Det ærede Medlem sagde endvidere: Skal vi regeres efter spansk eller efter svensk System? Det giver mig Anledning til at nævne et Blad, jeg saa i Gaar, hvori der var en Redegørelse fra Landbrugsselskabet i Kopperborg Amt for Landbrugsforhold i Sverige. Det siges bl. a., at inden for dette Amts Omraade er 249 Ejendomme totalt forladt, og der er nedrevet 553 Kostalde, og Jordejerne deroppe betaler Ejendomsskatterne for Forpagterne for i det hele taget at faa Jorden dyrket.

Det er en Skildring af Forholdene i Sverige i Dag. Aarsagerne dertil er ogsaa optrukket i denne Artikel. Det er Højkonjunkturerne i Byerne og deraf følgende Flytning fra Land til By. Jeg synes ikke, man herfra skal udtale Ønske om at følge den Udvikling, naar Resultatet er saa ynkeligt. Man skal tale varsomt om, at man vilde ønske at blive regeret paa svensk, for det er en Udvikling, som jeg ikke tror det ærede Medlem vilde finde naturligt for dansk Landbrug.

J. S. Føget: Jeg har været en Del forundret over at høre den Diskussion om mine Udtalelser i Gaar, idet jeg mener, at vor Stilling er den eneste konsekvente Stilling og den Stilling, som det ærede Medlem Hr. Kyed ogsaa, i Gaar mindre stærkt end i Dag, udtalte var Venstres Stilling.

Vort Parti har altid i Landbrugsspørgsmaal fulgt Landbrugsorganisationernes Indstilling, for saa vidt der har været opnaaet

Enighed herom. Vi har derfor udtrykt vor Glæde over, at Svinekortfordelingen fortsat ordnedes af Landbruget selv uden Rigsdagens Indblanding, og at dette Spørgsmaal saaledes ikke blev et rent politisk Spørgsmaal, som Rigsdagen skulde løse, men derimod et Spørgsmaal, som Rigsdagen kun skal give Lovhjemmel til at løse. Jeg udtalte — jeg beder om Tilladelse til et kort Citat — Spalte 1951:

„Naar der nu er opnaaet Enighed... kan vi fra vor Side selvfølgelig ikke gaa imod det, Landbrugsorganisationerne er blevet enige om.“

Det ærede Medlem Hr. Kyed udtalte i Dag: De Afgørelser, der træffes af Landbrugsorganisationerne, skal ikke paavirkes af Tryk fra politisk Side. Jeg kan her sige, at det ærede Medlem Hr. Kyed og jeg staaar paa fuldstændig samme Standpunkt over for de Afgørelser, som er truffet af Landbrugsorganisationerne; naar der staaar et enigt Landbrug bag ved saadanne Ordninger og saadanne Love for Landbruget, vil vi selvsagt ikke gaa mod disse.

Jeg forstaaar derfor ikke, at de ærede Medlemmer Hr. Grønning, Hr. Kyed og Hr. N. P. Andreasen mente det opportunt at give mig Skoser for min Stilling i saa Henseende; jeg synes ikke, det er klogt altid at udpensle en Uenighed, som der jo altid vil være mellem forskellige Grupper, men naar Landbruget nu — og den Forstaaelse har jeg haft — var enigt i dette Spørgsmaal, hvorfor skal man saa grave Grøfter? Hvorfor skulde man saa ikke netop konstatere *Enigheden*? Jeg udtalte mig i Gaar ud fra den Opfattelse, at Landbrugsorganisationerne stod enige i dette Spørgsmaal. Skulde det vise sig, at de ikke er enige, vil Sagen blive en anden, saa maa vi tage Standpunkt herefter; den endelige Afgørelse er jo ikke truffet endnu.

Men den højtærede Minister kom i Dag med en Udtalelse, som i allerhøjeste Grad forbavser mig. Ministeren udtalte nemlig, at han var villig til at forhandle om Svineordningens Praktisering, det vil altsaa sige, at Svineordningens Administration alligevel inddrages i Debatten her, og det er noget, jeg slet ikke havde tænkt mig det kunde blive muligt at fremdrage her. Jeg regnede med, at det, vi debatterede, var en Lovhjemmel for, at Landbrugsorganisationerne kunde administrere Svineordningen og Kornordningen, og at Spørgsmaalet om Administrationen ikke skulde debatteres her i Rigsdagen. Det var paa det Grundlag, jeg udtalte mig i Gaar; jeg har ment, det var paa det Grundlag, Partierne skulde tage