

[Ole Bjørn Kraft.]

er ikke muligt — deri har den svenske Udenrigsminister Ret — at føre den rigtige Udenrigspolitik, hvis Forsvaret ikke er i Orden.

Nu har det ærede Medlem Hr. Hassing-Jørgensen — spøgende — om denne Sag sagt: Ja, det ærede Medlem Hr. Ole Bjørn Kraft ønsker jo i enhver Situation at have et Forsvar; i gamle Dage, da Folkeforbundets Stilling var en anden, da man ikke havde gjort de sørgelige Erfaringer, vi senere har gjort, da krævede Hr. Ole Bjørn Kraft, at vi skulde have et Forsvar for at kunne opfylde vore Forpligtelser efter Pagten, og nu, hvor Stillingen efter hans Opfattelse er ændret, siger han: Nu er det ogsaa nødvendigt at have et Forsvar. Det ærede Medlem har Ret. Jeg har endnu ikke oplevet, og jeg indrømmer, at jeg venter ikke at opleve nogen europæisk Situation, hvor det ikke er nødvendigt at have et Forsvar. Det var efter vor Opfattelse nødvendigt at have et Forsvar, ogsaa før vi gjorde disse Folkeforbunds-Erfaringer, fordi det maatte være en Forudsætning, at hver enkelt Stat bevarede Muligheden for at handle, saaledes som Forpligtelserne efter Folkeforbundet bød det, og det er nødvendigt at have det nu, fordi vi efter vor Opfattelse ikke er i Stand til at føre den Politik, som ogsaa det ærede Medlem Hr. Hassing-Jørgensen saa stærkt understregede, en Neutralitetspolitik, hvis vor Handelfrihed uden videre kan skubbes til Side. Der har ikke i de Aar, jeg har levet — og jeg venter heller ikke, at der vil være det i de Aar, jeg har tilbage at leve i — været en Situation i Europa, hvor nogen Stat har kunnet sige, hvor gerne den end ønskede det, at nu er Forholdene saa fredelige, at det er unødvendigt at have noget Værn. Jeg synes ikke, det er saa morsomt, som det ærede Medlem syntes det var. Jeg synes, at den Udvikling, vi er inde i, paalægger os at se med Alvor paa dette Spørgsmaal.

Det ærede Medlem talte om Neutraliteten. Jeg har allerede sagt, at for mig var der en uforstaaelig Modsætning mellem paa den ene Side at hævde, som det ærede Medlem gjorde, at der var ikke sket nogen Ændring med Hensyn til vore Forpligtelser efter Folkeforbundspagten, og paa den anden Side at hævde, at vi skulde føre en absolut Neutralitetspolitik. Disse to Ting er under alle Omstændigheder uforenelige. Den svenske Udenrigsminister spurgte forleden de Medlemmer, som talte om en saadan absolut Neutralitetspolitik, en lille Smule spøgende, hvad det var for en Neutralitet, de

ønskede, om det var en svensk eller en nordisk eller en nyamerikansk Neutralitet eller den gamle Førkrigsneutralitet. Hvis han havde kendt det ærede Medlems Tale, kunde han have føjet denne særlige Neutralitet til i den Opremsning, han kom med. For det er i Virkeligheden en Neutralitet som svæver frit i Luften. Det er muligt; at det kun er en Strid om Ord, som det ærede Medlem sagde, men jeg udtrykte mig paa en noget anden Maade, fordi jeg netop ønskede i vor Neutralitetspolitik at tage Hensyn til vor Stilling i Folkeforbundet.

Dér, hvor den afgørende Forskel er mellem det ærede Medlems Synspunkt og vort, er med Hensyn til Spørgsmaalet om, hvordan det skal være muligt for os at føre vor neutrale, selvstændige og uafhængige Politik igennem. Vor Opfattelse er det, at det er umuligt i Landene omkring os at skabe den nødvendige Tillid til denne Neutralitet, hvis vi ikke kan skabe Tillid til, at vi har Evne til at hævde den. Hvis man paa Forhaand i Landene omkring os ved, at det er ikke Danmarks Mening at ville gøre en virkelig Indsats for at forhindre, at andre Stater benytter vort Territorium, saa vil de ikke nære Tillid til, at vor Neutralitet er af nogen Virkelighedsbetydning; saa vil de mene sig berettigede til at sætte den til Side, fordi de siger: Hvad nytter Ordene, naar vi, hvad Øjeblik det skal være, kan risikere, at dette Territorium, hvis Uafhængighed og Selvstændighed er af Betydning for os, bliver besat af andre Magter? Derfor tror vi ikke paa, ja, afviser saa skarpt som det er os muligt, den Politik, som det ærede Medlem Hr. Hassing-Jørgensen har gjort sig til Talsmand for. Han tror, at han kan hævde Neutraliteten blot ved en Demonstrationspolitik. Der maa være Tillid til, at der er forbundet en virkelig Risiko med at krænke Danmarks Neutralitet. Det er der ikke med den nuværende Ordning, og der vil endnu mindre være det, hvis den Ordning, som burde være Konsekvensen af det ærede Medlems Tale, blev indført. Vi har en Mulighed for at skabe en saadan Risiko paa Grund af vort Lands særlige Beskaffenhed. Saaledes som hele Situationen er for os, vil det være muligt for os at skabe et Forsvar, som ikke vil kunne løbes over Ende, uden at der skal bringes et virkeligt Offer derfor, og der er store Interesser knyttet til dette Spørgsmaal. Det har vi ogsaa i de sidste Dage faaet Beviser paa. Jeg tror, at de Synspunkter, som laa bag ved det ærede Medlems Tale, i saa høj Grad hører Fortiden til, at det er farligt at hævde dem i Nutiden.