

[Jens Thomsen.]

gjorde her i Rigsdagen under Forhandlingen om Smørloven, kunde faa Lejlighed til at demonstrere sit Maarumvand. Naar en Husmoder i København køber Mælk for 1 Kr., faar Landmanden, som sagt, kun 35 Øre, men Mejeriejerer faar 65 Øre, og jeg mener, det vilde være formaalstjenligt, at Venstres Ordfører ogsaa over for Vælgerne gennemførte Demonstrationen for at vise, at selv om de 35 Øre ikke er rigeligt til Landmanden, er de 65 Øre til Mejeriejerer en beskeden Part af Husmoderens Krone. Der er mange Landmænd, der ikke forstaar Rimeligheden af denne Fordeling, og det vilde derfor sikkert have sin Betydning, om en Mejeriejer fik Lejlighed til at gennemføre den samme Demonstration som her i Folketinget.

Det ærede Medlem Hr. Løje talte ogsaa om Ubehageligheder fra Vælgerne. Jeg vil i denne Forbindelse minde om den Kendsgerning, at De danske Mejeriers Fællesorganisation har stillet enstemmige Krav om en ny Smørlov, Krav, der er fuldstændig sammenfaldende med Det frie Folkepartis Ændringsforslag til den nu gældende Smørlov; at disse Krav er tiltraadt af L. S. og Erhvervsudvalget, tyder dog paa, at adskillige Vælgere forstaar vor Opfattelse. I Fællesorganisationens Repræsentantskab sidder adskillige Venstre-mænd og en enkelt Repræsentant for Rigsdagens Venstre, men under Forhandlingen om en ny Smørlov blev der ikke rejst Krav om at tage Hensyn til Venstres Ændringsforslag til den nuværende Smørlov, ja, det blev end ikke nævnt under Forhandlingerne; saa forladt er Venstres Ideer altsaa baade af Guder og Mennesker, at Venstres store stillede Forslag om et Statstilskud paa 80 Mill. Kr. til Dyrkning af den danske Jord, den Jord, der giver Føde til hele Befolkningen, end ikke diskuteres i Landbrugets faglige, kompetente Forsamlinger. Jeg forstaar derfor det ærede Medlem Hr. Løjes Udtalelse om Samvittighed og Vælgernes Ubegageligheder som Forbryderens Optræden, naar han kredser omkring Gerningsstedet.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Løje har Ordet for en kort Bemærkning.

Løje: Det ærede Medlem Hr. Jens Thomsen synes at være noget ilde berørt af den Omtale, jeg gav af Mødet, han havde holdt nede paa Sjælland, hvor han talte om Smørordningen; det ærede Medlem talte over Emnet: „Hvorfor vi“ — altsaa Det

frie Folkeparti — „stemte for Smørordningen“. Jeg synes egentlig, at det er noget uberettiget, naar det ærede Medlem tager det paa denne Maade. Jeg sagde jo for øvrigt, at jeg synes, at det ærede Medlem Hr. Rasmussen (Gylling), der ogsaa udtalte sig om dette Spørgsmaal, skulde tage det paa samme Maade som det ærede Medlem Hr. Jens Thomsen. Der var større Sandsynlighed for, at man fik Tilgivelse for de Fejl, man havde begaaet, naar man over for Vælgerne bekendte sine Fejltrin. Jeg har den Opfattelse, at det ærede Medlem Hr. Jens Thomsen er en ærlig Mand, der har erkendt, at han har taget fejl, og derfor er rejst ud til Vælgerne og har søgt at gøre Rede for sin Stilling. Det synes jeg dog egentlig ikke, jeg fortjener Utak for. Naar det ærede Medlem Hr. Jens Thomsen nu synes, at det maa være af Interesse, om det ærede Medlem og jeg kunde mødes derude og tage en Dyst om dette Spørgsmaal, saa vil jeg gerne sige, at det synes jeg er et stort Apparat at sætte i Gang i den Anledning. Det ærede Medlem kan jo ordne det paa en meget nemmere og simple Maade, han kan f. Eks. tale med sin ærede Kollega og Partifælle, det ærede Medlem Hr. Hartel, der beskæftigede sig med dette Spørgsmaalovre paa Bondestævnet, og saa kan de Herrer ordne det inden for Familien. Det, tror jeg, baader Sagen bedst.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Kyed har Ordet for en kort Bemærkning.

Kyed: Det ærede Medlem Hr. Jens Thomsen er jo altid stærk i Ordene. Han var inde paa at kritisere Venstres Smørlovsændringsforslag og udtalte derom, at vi end ikke fik det omtalt ude paa Møderne. Jeg vil sige til det ærede Medlem Hr. Jens Thomsen, at naar han i denne Kritik af Venstres Smørlovsændringsforslag udtalte, at det var en Anmodning om storstilet Statsstøtte, saa forstaar jeg ikke, at det ærede Medlem kan være den rette Kritiker i det Tilfælde, eftersom det jo var Det frie Folkeparti, der stillede Forslaget om, at man ved Statens Hjælp skulde garantere Landbrugets 5 pCt.s Forrentning inden for Landbrugskapitalen. Og dernæst vil jeg gøre opmærksom paa, at det, som det Ændringsforslag til Smørloven, som Venstre fremsatte, indeholdt, var, at Forslaget, hvis det blev gennemført, bortfaldt som Lov, saa snart Valutaloven bortfaldt, ud fra den Betragtning, at den Fordyrelse, der fandt Sted af Produktionsomkostningerne for de ekspor-