

[Bomholt.]

Det er fastslaaet Gang paa Gang — men det ærede Medlem synes paa det Punkt at have et Minimum af Intelligens —, at det drejer sig ikke om en Grundbog, men om en Materialesamling, ud af hvilken man tager de Afsnit, der kan belyse den historiske Udvikling fra 1848 til i Dag. Maa en Studiekredsleder ikke medtage den Bog i Studiekredsen? Der er ikke andet Materiale til Belysning af Spørgsmaalet. Maa der overhovedet ikke undervises i det Emne inden for den danske Aftenskole? Jeg vil gerne have de Spørgsmaal klaret af det ærede Medlem.

⊛ Og saa vil jeg sige til Slut, at vi kan diskutere adskilligt om den neutrale eller ikke-neutrale Lærer. Inden for den grundtvigske Højskole har man altid søgt at komme bort fra det neutrale over i det personlighedsfyldte; det stærkt personligt prægede er Idealet. Inden for vor Bevægelse har vi altid tilstræbt en alsidig, saglig, neutral Holdning i vor Undervisning, saaledes at Undervisningen paa de Arbejderhøjskoler, vi har, efter min Mening neutralt set staaer til venstre for den grundtvigske Højskole. Vi bestræber os derfor. Derfor er det, der her er fremkommet, ganske urimeligt set paa Baggrund af de faktiske Kendsgerninger.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Edvard Sørensen har Ordet for en kort Bemærkning.

Edvard Sørensen: Den højtærede Undervisningsminister kom, saa vidt jeg forstod, til det Resultat, at det eneste objektive i Bogen var Programmerne. Mon det nu ikke vilde have været let at faa det Program et andet Sted end i Bogen, der kaldes „Danmark for Folket“, og hvor det er hele Bogen, der skal bruges som Grundlag for en Undervisning?

Jeg maa beklage, at Ministeren stadig ikke svarer paa mine Spørgsmaal. Jeg har ikke i den Tale, Undervisningsministeren holdt, faaet Svar paa, om Ministeren mener, det er en objektiv Fremstilling af Spørgsmaalene, og om det, jeg har fremført af Bogen, er urigtigt, eller om der ikke er mange andre Steder, hvor der ogsaa er subjektive Fremstillinger.

Jeg vil sige angaaende det ærede Medlem Hr. Hartvig Frischs Udtalelser, at den Artikel, han har skrevet, tror jeg han selv vil erkende er en subjektiv Betragtning af det Spørgsmaal. Det var det, jeg sagde, og det tror jeg, det ærede Medlem maa erkende.

Hvad angaar Tiden, det varede i Ministeriet, vil Ministeren jo heller ikke svare

paa dette, men der har vi ogsaa i Pressen nogle Oplysninger fra Skolens Leder, idet denne til „Aarhus Amtstidende“ har udtalt sig i Fortsættelse af det, jeg refererede før. Han siger: „Hvordan der er undervist, ved jeg ikke og altsaa heller ikke, om det er blevet ved det rent historiske.“ Der bliver saa spurgt: „Har Sagen før været berørt?“ Og han svarer:

„Ja. Da vi begyndte Studiekredsen, sendte vi som sædvanligt Andragende til Skoledirektionen, men den vilde ikke anerkende det. Andragendet gik videre til Ministeriet, hvor det har ligget et halvt Aar. Den paagældende Bog blev ogsaa sendt ind til Undervisningsministeriet, og hele Ministeriet har vist læst den. Meningerne skal, efter hvad jeg har forstaaet, have været stærkt delte, men Ministeriet er vist ikke imod den paagældende Undervisning, naar den godkendes af Skoledirektionen.“

Og at andre har været i Tvivl, fremgaar af en Udtalelse til „Randers Amtsavis“, hvor Lederen af Aftenskolen i Randers, Maler Chr. Andersen, bliver spurgt, om de har brugt denne Bog. Han svarer: „Nej det har den ikke“

— nemlig været brugt der —

„Vi sørger altid for, at Undervisningen ikke bliver politisk præget.“

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Arnth Jensen har Ordet for en kort Bemærkning.

Arnth Jensen: Jeg vil gerne sige til det ærede Medlem Hr. Bomholt, at det ærede Medlem efter min Mening opererer paa et galt Grundlag. Det, vi diskuterer her, er ikke Studiekredsarbejdet i Danmark, men det er Aftenskoleundervisningen, og de to Ting er forskellige.

Dernæst vil jeg gerne gentage det Spørgsmaal til den højtærede Undervisningsminister, som jeg stillede før, om Ministeren har gjort sig bekendt med Undervisningsplanen, som den er gennemført sidste Vinter, og de Bøger, der har været brugt der, baade som Grundbøger og Materialesamling, før den Skrivelse til Randers Amts Skoledirektion afgik, og i Tilfælde af, at Ministeren siger ja til dette, vil jeg gentage, at denne Afgørelse ikke kan være i Samklang hverken med Aftenskoleloven eller det Cirkulære, som Ministeriet selv har udsendt.

Undervisningsministeren (Jørgen Jørgensen): Naturligvis har jeg kendt Bogen, da Ministeriet traf sin Afgørelse, ellers