

**[Undervisningsministeren.]**

drøftes „Socialismens Udvikling i Danmark i Stats- og Kommunistyre“. Hver Deltager skiftes til at indlede og udarbejde skriftligt sit Indlæg; ligeledes skiftes hver Deltager til at føre et Resumé af det, der er drøftet den paagældende Aften, ind i en Protokol.“

Jeg ved ikke, om der i dette ligger noget som helst om, at man ved Undervisningen vil anvende andre Afsnit end dem, vi i vort Svar til Skoledirektionen har ment kunde anvendes, de Afsnit, som ikke er partipolitisk prægede.

Det ærede Medlem var saa venlig at sige, at bortset fra Programmet og det rent historisk objektive om Socialdemokratiets Udvikling i Danmark, bortset herfra kunde det ærede Medlem ikke finde noget objektivt, men det er da ogsaa en betydelig Ting at se bort fra; det var det, vi henviste til gjorde Bogen egnet til at bruges ved Undervisningen.

Det ærede Medlem har nu gentagne Gange spurgt efter Svar paa de Spørgsmaal, det ærede Medlem har stillet til mig. Jeg havde ventet, at det ærede Medlem ikke havde nødig at faa Svarene i Rækkefølge, som det formodentlig vilde være nødvendigt, hvis man skulde undervise i en Aftenskole. Jeg troede, det ærede Medlem forstod, at hele den Tale, jeg har holdt, gav Svar paa de Spørgsmaal, det ærede Medlem har rejst. Der mangler kun fra det ærede Medlems Side Svar paa een Ting; det er, om det ærede Medlem stadig fastholder, at med denne Undervisningsplan godkendt har Staten givet Tilsagn om at anvende Skatteydernes Penge til partipolitisk Propaganda. Jeg savner Besked fra det ærede Medlem om, hvorvidt det ærede Medlem vil begrunde dette Standpunkt. Det ærede Medlem siger, at Læreren har misbrugt sin Stilling, og det ærede Medlem maa her enten give denne Lærer en Undskyldning eller skaffe positive Beviser fra de Myndigheder, som har Ansvaret for Tilsynet med denne Skole, for, at Undervisningen er gennemført i Strid med de Forudsætninger, hvorunder Ministeriet har afgivet sit Svar.

**Formanden:** Det ærede Medlem Hr. Hartvig Frisch har Ordet for en kort Bemærkning.

**Hartvig Frisch:** Det er et Sidespørgsmaal ved denne Debat, jeg bliver nødt til at gøre en kort Bemærkning om, idet det ærede Medlem Hr. Bronsen nu to Gange over for Afsnit af Bogen — jeg forstaa

bl. a. nogle, jeg har skrevet — har brugt Ordet „Forfalskning“. Jeg maa bestemt protestere imod dette Udtryk — at man kan vende sig polemisk mod Bogen, er en anden Side af Sagen. Dette Afsnit er udarbejdet meget omhyggeligt af mig, jeg staar ganske bag ved hver eneste Sætning. Afsnittet indeholder efter sin Titel „Politiske Partier og Profiler“ ogsaa visse Karakteristikker, det ligger i Titelen. Det er en vanskelig Ting at skrive Karakteristikker, det erkender jeg; det, man navnlig maa fordrer, er, at de søger at komme deres Emne nær. Det er maaske vanskeligt at gøre Karakteristikker af alle Medlemmer i denne Sal lige sympatiske, nemlig hvis de skal være ærlige, men at det kaldes „Forfalskning“, at man i Karakteristikker har prøvet at komme Sandheden nær, maa jeg bestemt protestere imod, og jeg opfordrer de Medlemmer af Venstre, der bruger saadanne Ord, til at staa op og læse disse Karakteristikker op, saa tror jeg, at Medlemmerne her i Salen vil godkende Portrætterne. Jeg har søgt, som man bør, naar man skildrer den Slags Ting, at komme Sandheden, som jeg siger, nogenlunde nær; det indebærer, at der kan blive Forskel paa Karakteristikker og Personer.

**Formanden:** Jeg gør opmærksom paa, at jeg ikke vil kunne tolerere Oplæsning af de her omtalte Karakteristikker.

Det ærede Medlem Hr. Bomholt har Ordet for en kort Bemærkning.

**Bomholt:** Den paagældende Studiekreds har ønsket at studere den politiske Udvikling efter 1848 til i Dag, den har bl. a. skullet studere Socialdemokratiets historiske Udvikling fra 1848 til i Dag. Maa jeg spørge det ærede Medlem Hr. Edvard Sørensen: Er det ikke en naturlig, rimelig og berettiget Ting, at Studiekredse i Danmark søger at studere Arbejderbevægelsen og herunder Socialdemokratiets Historie? Er vi et ukendt Parti? Er vi ikke for Øjeblikket det største Parti i Rigsdagen? Vilde det ikke være naturligt, om dette Partis Medlemmer tilstræber en historisk Undersøgelse? Dernæst: Hvor findes et objektivt Materiale om denne Bevægelse? Hvilket Materiale vil det ærede Medlem anbefale mig og andre Studiekredse? Det er et meget vigtigt Spørgsmaal, og jeg ønsker det besvaret. Gives der nogen anden Vej end at sammenstykke Materiale forskellige Steder fra og lade Lederen tilstræbe at give en saa god Belysning af dette Materiale som vel muligt?