

paa nogen kollektiv Overenskomst med de hos dem ansatte Handels- og Kontormedhjælpere og deres Organisation, antages netop at ville fastslaa, at de, som i øvrigt efter deres Anbringende alene af Hensyn til deres Værkstedsarbejdere er Medlem af Arbejdsgiverforeningen, ikke ønskede, at nogen saadan særlig kollektiv Overenskomst skulde blive bestemmende for Retsforholdet mellem dem og de Sagsøgte.

I Henhold til det saaledes anførte finder Retten at maatte give Sagsøgerne Medhold i deres Paastand.

Sagens Omkostninger findes de Sagsøgte in solidum at burde betale Sagsøgerne med 500 Kr. — — —\*).

### Højesterets Dom.

Den indankede Dom er afsagt af Sø- og Handelsretten.

Som Medlem af en under „Dansk Arbejdsgiverforening“ hørende Organisation er Indstævnte underkastet Septemberforligets Bestemmelser i Forholdet til de i Virksomheden beskæftigede Personer, der er Medlemmer af en under „De samvirkende Fagforbund“ hørende Organisation og derfor ogsaa i Forholdet til Appellanterne, efter at „Dansk Handels- og Kontormedhjælperforbund“ har indmeldt sig i „De samvirkende Fagforbund“. Bestemmelserne i Septemberforligets Pkt. 2 angaaende Berettigelsen til med visse Varsler at dekretere eller godkende Arbejdsstandsning maa efter sit Indhold og den hele ved Forliget fastlagte Ordning naturligt forstaaes saaledes, at de Opsigelsesvarsler, der i øvrigt gælder mellem Parterne, bortfalder i Tilfælde af en efter Septemberforligets Regler lovlig varslet Arbejdsstandsning, og der findes ikke for den heromhandlede Arbejdergruppes Vedkommende at foreligge saadanne særlige Forhold, der gør Bestemmelserne uanvendelige, hvorved ogsaa kan anføres, at dens Arbejde omfattes af § 17 i Lov Nr. 536 af 4. Oktober 1919 om den faste Voldgiftsret. Herefter og idet bemærkes, at det i Tilfælde af Tvistighed henhører under den faste Voldgiftsret at afgøre, hvorvidt visse af Appellanterne kan sidestilles med de i Septemberforligets Pkt. 5 omtalte Formænd eller Arbejdsledere, vil Appellanterne være at frifinde for Indstævntes Tiltale.

Sagens Omkostninger for begge Retter findes Indstævnte at burde betale til Appellanterne med 500 Kroner.

### Thi kendes for Ret:

Appellanterne, Knud Børge Christensen, Axel Nolin Enemark, Svend Erik Olsson, Poul Christian Jeppesen, Axel Christian Christensen, Svend Marinus Mikkelsen, Børge Steen-Johnsen, Arne Jensen Holm, Carl Egon Frederiksen, Jens Peter Fritz Jensen, Knud Erik Kjærsgaard Nielsen, Vilmar Thorkild Midtgaard, Arne Leonard Petersen, Poul Svend Aage Pedersen, Johan Jensen, Erik Georg Sørensen, Ingolf Ring, Poul Erik Hansen, Vidar Peter Christian Jensen, Svend Hakon Smith, Helge Andreas Møgelvang Johansen, Børge Valdorff Hansen, Svend Aage Christian Aagaard, Ove André Heede, Viggo Christian Nielsen og Aage Michael Hauge, bør for Tiltale af Indstævnte Aktieselskabet Vølund i denne Sag fri at være. Sagens Omkostninger for begge Retter betaler Indstævnte til Appellanterne med 800 Kroner.

Det idømte at udrede inden 15 Dage efter denne Højesteretsdoms Afsigelse.

\*) Til Sø- og Handelsrettens Dom var afgivet en saalydende *Dissens*:

„Da det efter min Opfattelse maa antages, at Sagsøgerne som Medlem af „Dansk Arbejdsgiverforening“ maa være forpligtet af Overenskomsten af 5. September 1899 mellem „Dansk Arbejdsgiverforening“ og „De samvirkende Fagforbund“ („Septemberforliget“) over for alle under „De samvirkende Fagforbund“ hørende Organisationer, navnlig under Hensyn til denne Overenskomsts Punkt 12,

da de Sagsøgte alle er Medlemmer af „Dansk Handels- og Kontormedhjælperforbund“, der igen er Medlem af „De samvirkende Fagforbund“, og endelig

da det efter Ordlyden af ovennævnte Overenskomsts Punkt 9, 2det Punktum, set i Forbindelse med, hvad der er fastsat i de i Dommen omtalte Hovedoverenskomster, og hvad der under Sagen er oplyst om gældende Praxis, maa antages, at Enkeltmandsaftaler og Kontrakter paa Tid suspenderes i Tilfælde af en lovligt varslet Arbejdsstandsning,

kan de Sagsøgtes Deltagelse i en under Lagttagelse af de i „Septemberforliget“ foreskrevne Regler varslet Arbejdsstandsning ikke anses for retsstridig, selv om der mellem Parterne skulde være truffet Aftale om et længere personligt Opsigelsesvarsel, hvilket i øvrigt efter min Opfattelse ikke i den foreliggende Sag kan anses at være tilstrækkeligt godtgjort, og jeg voterer derfor for de Sagsøgtes Frifindelse og for, at Sagens Omkostninger paalægges Sagsøgerne med 500 Kr.“