

**Bilag 3.***Højesterets Dom 3. April 1935.\*)**Knud Børge Christensen, Axel Nolin Enemark  
mod  
Aktieselskabet Vølund.*

*Arbejdsstridigheder II. A. — Tjenesteforhold II.* Som Medlem af en under Dansk Arbejdsgiverforening hørende Organisation antoges A. underkastet Septemberforligets Bestemmelser i Forholdet til de i Virksomheden beskæftigede Medlemmer af Dansk Handels- og Kontormedhjælperforbund, efter at dette i 1932 havde indmeldt sig i De samvirkende Fagforbund, og da en efter Septemberforliget lovlig varslet Arbejdsstandsning maa antages at medføre, at de Opsigelsesvarsler, der i øvrigt gælder mellem Parterne, bortfalder, var de nævnte Forbundsmedlemmers Deltagelse i en hos A. lovlig varslet Strejke ikke retsstridig, uanset at de individuelle Opsigelsesvarsler ikke var iagttaget, idet der ikke fandtes for denne Arbejdergruppes Vedkommende at foreligge saadanne særlige Forhold, der kunde gøre den nævnte Regel uanvendelig.

*Retspleje II.* — Udtalt, at det hørte under Den faste Voldgiftsret at afgøre, hvorvidt visse af Medhjælperne kunde sidestilles med de i Septemberforligets Pkt. 5 omtalte Formænd.

Sø- og Handelsrettens Dom 29. Oktober 1934.

I Maj 1932 rejste Handels- og Kontormedhjælperforeningen i København og i August s. A. Dansk Handels- og Kontormedhjælperforbund, af hvilket Foreningen er en Underafdeling, Krav over for Sagsøgerne i nærværende Sag, A/S Vølund, om en Forhandling angaaende Afslutning af kollektive Lønftaler for de hos Sagsøgerne beskæftigede Kontormedhjælpere. Disse Henvendelser blev afvist og ligeledes en Henvendelse af 4. November 1932 til Forretningsudvalget for Dansk Arbejdsgiverforening fra De samvirkende Fagforbund i Danmark, i hvilket Dansk Handels- og Kontormedhjælperforbund fra den 1. Oktober 1932 at regne var indtraadt som Medlemsorganisation. Afvisningen blev af Sagsøgerne særlig begrundet ved, at Sagsøgerne ikke i det omhandlede Forhold kunde betragte sig som Enkeltvirksomhed, men som Medlem af en — under Dansk Arbejdsgiverforening hørende — Organisation, nemlig Foreningen af Fabrikanter i Jærindustrien i København, og derfor ikke kunde optage en Forhandling om kollektive Lønftaler, der er et Organisationsspørgsmaal. Arbejdsgiverforeningens Afslag paa Opfordringen til at deltage i de ommeldte Forhandlinger begrundedes i Skrivelse af 12. November 1932 med, at Sagsøgerne ikke ønskede oprettet nogen kollektiv Overenskomst paa det omhandlede Omraade, og at dette efter de af Arbejdsgiverforeningens Forretningsudvalg foretagne Undersøgelser stemmede med det Ønske, der var til Stede hos Arbejdsgiverforeningens øvrige Medlemmer.

Spørgsmaalet blev derefter stillet i Bero, men blev genoptaget i en Skrivelse af 11. Juni 1934, i hvilken Forbundet paa ny anmodede Sagsøgerne om en Forhandling, hvilket Sagsøgerne imidlertid i Skrivelse af 20. s. M. atter afslog med samme Motivering som i 1932. Herefter tilskrev Forbundet under 14. Juli 1934 Arbejdsgiverforeningen, at det agtede „at forelægge den inden for Forbundet dertil kompetente Forsamling Forslag om, at der iværksættes Arbejdsstandsning over for A/S Vølund fra det Tidspunkt, den kompetente Forsamling maatte bestemme, og som vil blive meddelt i et senere Varsel“. Da Arbejdsgiverforeningen i Skrivelse af 18. Juli saavel paa egne som paa Sagsøgernes Vegne stillede sig ganske afvisende over for det i Forbundets Skrivelse af 14. Juli ogsaa indeholdte Tilbud om Forhandling og henviste til, at en Ændring i Aftaleforholdene maatte ske ved Henvendelse fra hvert enkelt Medlem af Forbundet over for Sagsøgerne,

\*) Optrykt efter Ugeskrift for Retsvæsen 1935 A., Pag. 507—514.