

Endelig var Mindretallene fælles om et Ændringsforslag, der gik ud paa at udelade § 32 (angaaende Ophævelse af Reglerne om *Hemmeligholdelse af Navne paa Mødre*, der føder paa Rigshospitalet).

I Forbindelse med sidstnævnte Ændring foreslog *Venstre-Mindretallet* ved et Ændringsforslag til § 5 — om Fødselsanmeldelsen — at opretholde den bestaaende Ordning med Hensyn til Børn, der er født paa Rigshospitalet eller paa Fødselsanstalten i Jylland. Og Moderens Pligt til *Opgivelse af Faderens Navn* foresloges betinget af, at hun af det offentlige beøger Hjælp til Dækning af Udgifter i Anledning af hendes Svangerskab og Barselfærd eller til Dækning af Udgifter ved Barnets Forsørgelse eller Opdragelse.

*Det konservative Mindretal* stillede foruden det ovennævnte Ændringsforslag til § 2 et særligt Ændringsforslag om at slette Bestemmelsen i § 20, Stk. 5, vedrørende eventuelt Bidrag af Faderen til *Barnets Skoleundervisning eller faglige Uddannelse indtil dets 21. Aar*.

De af Flertallet eller Udvalget stillede Ændringsforslag vedtoges (enstemmigt eller uden Afstemning), medens samtlige Mindretals-Ændringsforslag forkastedes.

Under Sagens 2. Behandling udtalte Ordføreren for *Det frie Folkeparti*, at Partiet var imod Mindretallenes Ændringer og i det store og hele kunde følge Flertallets Indstilling, selv om Flertallets Formulering ikke paa alle Punkter dækkede Partiets Ønsker og man for saa vidt vilde undlade at deltage i Afstemningen. — Ordføreren for *Retsforbundet* erklærede, at Partiet vilde stemme for de forskellige Lovforslag undtagen Forslaget vedrørende Inddrivelse af Underholdsbidrag.

Ved 3. Behandling vedtoges Lovforslaget med 73 Stemmer mod 40.

I *Landstinget* kom det hele Kompleks af Lovforslag til samlet Behandling, ligesom Tilfældet havde været i Folketinget, og de 4 Partier tog samme Stilling til de enkelte Lovforslag, som deres Meningsfæller i Folketinget havde indtaget. I sin Tale ved 1. Behandling udviklede Venstres Ordfører (*Rytter*), at de opstillede Retsregler med Hensyn til Navn, Arv og Pligt til Oplysning om Faderen forekom ham at hvile i alt for høj Grad paa Deduktion ud fra visse ledende Principper i Stedet for paa en Afvejelse af de reale Hensyn, der talte for eller imod. Taleren ønskede Sagen overvejet i en skandinavisk Kommission for ogsaa paa dette Omraade at søge opnaaet nordisk Retsfællesskab, eventuelt i en speciel dansk Kommission. *Justitsministeren* imødegik de af *Rytter* fremførte Betragtninger og afviste Tanken om Kommissionsbehandling. Der var efter Ministerens Mening ikke noget at