

dem i Anvendelse krænkede Retsbegrebet, og *det konservative Mindretal* ansaa dem for ganske upaa krævede og stridende mod Grundloven.

Mindretallets Ændringsforslag fik Tilslutning af *Det frie Folkeparti* og tillige af *Steen* (R. V.), som mente, at man ved en smidig og forstandig Praktisering af Lovforslagets første Paragraffer i alt væsentligt vilde kunne opnaa Lovforslagets Hensigt. Endvidere anbefalede *Oluf Pedersen* (D. R.) at udstemme § 3, medens han ikke saa nogen Grund til at stemme mod §§ 4 og 5.

Ved Afstemningen vedtoges Udvalgets og Flertallets Ændringsforslag (se lige ovenfor og ved Omtalen af § 2). Ligeledes vedtoges de omstridte Paragraffer, § 3 med 56 Stemmer mod 49, §§ 4 og 5 med 56 Stemmer mod henholdsvis 46 og 45.

Herefter stemte Venstre, Det konservative Folkeparti og Det frie Folkeparti imod Lovforslaget. Retsforbundet vilde ikke medvirke til Forslagets Gennemførelse, da det ansaa den foreslaaede Vej til en Ordning af Jordspørgsmaalet for mindre god; en Løsning af dette Spørgsmaal kunde kun naas ad Grundskyldens Vej. — Stemmerne stod ved 3. Behandling: 66 mod 43.

I *Landstingets* Udvalg delte Partierne sig som i Folketingets. *Flertallet* (Socialdemokrater og Radikale) indstillede Lovforslaget til Vedtagelse uændret, men knyttede den Bemærkning til Forslagets § 5, at naar Ekspropriationen her var indskrænket til Landejendomme med en Grundværdi af over 50 000 Kr., i ganske særlige Tilfælde 40 000 Kr., maatte Vægten lægges paa, at det drejede sig om Landbrug, saaledes at der i Grundværdien maatte fradrages Værdier, som stammede fra f. Eks. byggemoden Jord. Hvis en Ejendom var vurderet til en Grundværdi af 55 000 Kr., og 5 000 Kr. hidrørte fra Jord, hvis Værdi var bestemt af andet end landbrugsmæssige Hensyn, kunde Ekspropriation i Almindelighed ikke finde Sted paa den paagældende Ejendom.

*Mindretallet* (Venstre og Konservative) stillede de samme Ændringsforslag, som var forkastet i Folketinget, idet Mindretallet under ingen Omstændigheder kunde gaa med til, at Jorden blev fremskaffet ved Ekspropriation. »En saadan Fremgangsmaade vil efter Mindretallets Opfattelse krænge Retsbevidstheden i Folket og er stridende mod den i Grundloven tilsikrede Ejendomsret. Med alle til Raadighed staaende Midler agter Mindretallet derfor at modsætte sig en saadan Bestemmelse indført i en Lov, tilmed da den maa anses for ganske overflødig. Der vil som Regel være Jord nok, der kan erhverves til rimelige Priser, og Lovforslagets øvrige Bestemmelser vil kunne gøre god Nytte ved Omlægning eller