

[Veistrup.]

nemførelse af dette Lovforslag. Jeg synes ikke, det kan være sagligt begrundet. I saa Henseende kan jeg maaske henvise til Bilag II, som giver tydeligt Bevis for, at den Udligning, der gennem Forslaget er tilstræbt, ogsaa vil finde Sted, i alt Fald i ret stor Udstrækning. Ser man f. Eks. paa Side 34 i dette Bilag, som omhandler to sønderjyske Amter, Sønderborg og Tønder Amt, saa viser det sig, at Sønderborg Amt vil faa et direkte Tilskud gennem Udligningsfonden paa mellem 75 000 og 76 000 Kr., medens Tønder Amt vil faa et direkte Tilskud paa mellem 55 000 og 56 000 Kr. Paa den anden Side er det selvsagt, at Pengene maa tages dér, hvor de er, og ser man f. Eks. paa en saa udpræget Skattelykommune som Hørsholm Kommune, viser det sig, at medens den vil faa en Lettelse paa 95 000 Kr., vil den faa en Udskrivning af Skat paa 586 000 Kr. Det vil med andre Ord sige, at den faar en direkte Udgift til Udligningsfonden paa omkring $\frac{1}{2}$ Mill. Kr.

Der kan derfor næppe være Tvivl om, at den Udligning, der paatænkes, vil finde Sted i meget stor Udstrækning, og derfor er det, jeg synes, at den Opposition, man fører mod Forslaget, ikke kan være saglig. Den maa være politisk. Man har ikke uden videre kunnet eller maaske ikke villet anerkende den nye Tingenes Tilstand, som er skabt ved de politiske Valg, der er foregaaet baade til Folketing og til Landsting. Og det forstaar jeg. I mere end en Menneskealder har man fra Oppositionens Side som Regeringsparti med Flertal i begge Rigsdagens Ting kunnet gennemføre, hvad man ønskede, eller som Opposition med sit Flertal i Landstinget kunnet hindre alt, hvad Demokratiet ønskede gennemført. Men saadan er det ikke længer. Jeg kan maaske anvende et gammelt Udtryk her og sige, at før var der System i Galskaben, men nu er der gaaet Galskab i Systemet. Det er det, man ikke vil gaa ind for. Man har efter min Opfattelse sat den agitatoriske Stilling over den saglige. Jeg tror ikke, den har tilstrækkelig Bærekraft. Det vilde den derimod sikkert have haft, dersom vi ganske roligt havde ladet dette Forslag ligge og henvist til Kommissionen. Det vilde have været Vand paa Oppositionens Mølle, men man maa undskylde, at vi ikke vil levere Drivkraft til denne Mølle. Derfor anbefaler jeg Forslaget til velvillig Behandling og Vedtagelse her i Tinget.

Indenrigsministeren (Bertel Dahlgaard): Jeg takker for den Tilslutning, Forslaget har

faaet fra Ordførerne for Socialdemokratiet og Det radikale Venstre. Jeg beklager, at den ærede Ordfører for Venstre (K. Pedersen) ikke har kunnet give sin Tilslutning til Forslaget. I Virkeligheden tiltraadte det ærede Medlem Forslagets Grundidé, men Enkeltheder i det bevirkede, at det ærede Medlem ikke kunde give Tilslutning til dets Gennemførelse, og et af de Argumenter, det ærede Medlem anvendte imod Forslaget, var dette, at man fra hans Partis Side ønskede, hvad man kalder en Udligning over Staten. Hvad vil nu en Udligning over Staten sige? Ja, det vil sige, ogsaa efter det ærede Medlems Opfattelse, at man letter Kommunerne for visse kommunale Udgifter, og derefter udskriver man disse Udgifter paa en ensartet Skat for hele Landet. Dette er en „Udligning over Staten“, og noget saadant har Venstre ogsaa foreslaaet i Folketinget. Der er imidlertid ingen Væsensforskel mellem dette og Forslaget her. Her tages der visse Udgifter ud af de kommunale Budgetter, og derefter dækkes de ved ensartede Skatter over hele Landet. Der er altsaa ingen principiel Forskel, men der er en Forskel i den Maade, hvorpaa det ærede Medlem og hans Parti vil have de nye Skatter udskrevet, og den Maade, hvorpaa jeg foreslaar dem udskrevet. Det ærede Medlems Parti ønsker dem udskrevet alene paa Indkomst og ønsker overhovedet intet af de 85 Mill. Kr. udskrevet paa Ejendom, altsaa den mest kolossale Omlægning af Skatter fra Ejendom, der nogen Sinde er set her i Landet.

En Udligning af denne Karakter vil, som jeg sagde i det høje Folketing, med Naturnødvendighed føre med sig, at alle Mennesker her i Landet, som ikke er Ejendomsbesiddere, vil faa forøgede Skatter. Dette kan jeg for min Del ikke være med til. Ideen i det foreliggende Forslag er, at Skatterne skal lattes overalt, hvor de er urimeligt høje, baade for den, der er Ejendomsbesidder, og for den, der ikke er Ejendomsbesidder, men kun betaler personlig Skat. Det er i Virkeligheden det dybeste Skel mellem den ærede Venstreordførers Parti og mig, at for det ærede Venstreparti er Programmet ikke Omlægning af Ejendomsskatterne, men Ophævelse af Ejendomsskatter, ikke blot Omlægning af Ejendomsskatterne bort fra de Steder, hvor de er høje, over til de Steder, hvor de er lave, nej, Nedsættelse af Ejendomsskatterne overalt, hvad enten de er høje eller lave. Det er denne Politik, jeg ikke kan give min Tilslutning, og denne Politik vil ikke kunne gennemføres her i Landet.