

**[Ch. Petersen.]**

Det ærede 8de Medlem for 2den Kreds (Johs. Clausen) var meget bekymret paa Landbrugets Vegne og mente, at der, naar denne Lov var ophævet, var Fare for Fagforeningstyranni, Overgreb fra Fagforeningerne. Det er tilbagevist af den højtærede Minister, og det er ganske urigtigt at fremsætte saadanne Synspunkter. Der foreligger intet som helst, der kan begrunde saadanne Formodninger. Vi har haft en Lov, indeholdende nogle Straffebestemmelser, en Lov, der var overflødig, fordi der i andre Love, bl. a. Straffeloven, er Straffebestemmelser for Overgreb, som eventuelt maatte blive begaaet af de faglige Organisationer. Og det har vist sig, at vi indtil 1929 klarede os udmærket uden andre Straffebestemmelser. Af det Materiale, der er fremlagt i Udvalget, fremgaar det, at der er afsagt en Række Domme i Arbejdsforhold i Henhold til Straffeloven, uden at Loven om Erhvervs- og Arbejdsfrihed er bragt i Anvendelse. Jeg tror derfor, at alt vil gaa lige saa godt, naar vi faar denne Lov ophævet, som indtil 1929. Derimod er jeg ikke helt sikker paa, at man ikke i de Domme, der er afsagt i Henhold til Loven om Erhvervs- og Arbejdsfrihed, kan paavise visse Urimeligheder. Jeg har gode Grunde til ikke at forlænge denne Debat ved at komme ind paa en Kritik af Domstolenes Afgørelser i et Øjeblik, hvor der er Udsigt til, at den Lov, hvorefter vi strides, kan blive ophævet.

Med disse Ord skal jeg endnu en Gang anbefale, at man stemmer for Lovforslaget.

**Stensballe:** Den højtærede Minister sagde, at det ikke var rigtigt, at det var efter Fagforeningsparole, der var gaaet saa stærkt frem imod Loven. Jeg har da aldrig hørt Fagforeningerne behandle Loven paa anden Maade, end at det var de ganske enige om alle sammen. Om der saa blev udstedt en direkte Parole, kan jeg jo ikke vide, men man forholdt sig i alt Fald, som om der var udstedt en Parole.

Den højtærede Minister henviste til, at der ogsaa var Arbejdsgivere, som havde Uvilje mod denne Lov, og at der var Kritik fra Autoriteternes Side, og det samme var det ærede 10de Medlem for 1ste Kreds inde paa, da han nys havde Ordet. Ja, i 1929; det erkender jeg selvfølgelig, jeg kender saa godt de Protester, der fremkom dengang. Men det, jeg sagde, var, at nu ved Ophævelsen af Loven havde jeg ikke mærket til noget saadant. De Domme, der er fældet, er i og for sig fundet rimelige

og rigtige, og der har ikke været nogen Opposition, mig bekendt, i de Aar, Loven har virket. Initiativet til Oppositionen — det vil jeg bestemt fastholde, det fremgaar ogsaa af de Forhandlinger, der har været ført baade her i Tinget og i det andet høje Ting nu og tidligere — er kommet fra Fagforeningerne, og vi har ikke hørt andre tale om, at Loven skulde ophæves, end Folk, der kom fra Fagforeningskredse, og naturligvis Socialdemokraterne, paavirket af Fagforeningerne.

Jeg skulde ikke laste Fagforeningerne for deres almindelige Indsats, sagde den højtærede Minister. Det gør jeg heller ikke; det, det her drejer sig om, er Ophævelsen af en Lov, der udelukkende er vendt imod Overgreb. Dem sagde Ministeren at han ogsaa var imod. Ja, men Ministeren vil i hvert Fald ikke have denne Lov til at gælde videre, denne Lov, der, som det har vist sig, har virket saa godt netop imod Overgreb, og ikke blot Overgreb fra Fagforenings-side, men ogsaa fra anden Side, hvor det drejede sig om Erhvervs- og Arbejdsfrihed. Ministeren gentog, at Lovens Ophævelse i vide Kredse af Befolkningen vil være en Lettelse. Jeg vil derved gentage, at efter min Opfattelse vil det saa godt som udelukkende være Tilfældet i Fagforeningskredse, og dermed kan jeg ogsaa svare den ærede Ordfører (Ch. Petersen).

Det ærede 10de Medlem for 1ste Kreds udtalte, at det var efter Henvendelse til Regeringen fra Landboforeningerne, at Forslaget til den gældende Lov i sin Tid fremkom. Nej, det er nu ikke rigtigt. Det paagældende Lovforslag blev indbragt fra privat Side, væsentlig i den samme Form; jeg tror, det var i Efteraaret 1924 eller 1925 under den socialdemokratiske Regering; Forslaget blev senere optaget af Ministeriet Madsen-Mygdal i Perioden 1927—29 og gennemført i 1929, men jeg ved ikke af, at der er kommet nogen speciel Henvendelse fra Landboforeningerne ud over en Tilslutning fra dem.

Saa talte det ærede 10de Medlem for 1ste Kreds om, at det var fra Købmands-side, at der var anmodet om Udtrykket „redelig Forretningsskik“ i Lovforslaget om uretmæssig Konkurrence. Jeg erindrer nu, synes jeg, fra Udvalget — uden at jeg derfor skal komme nærmere ind paa Udvalgets Forhandlinger —, at der netop skete Henvendelse fra Købmands-side om *Ændringer* i denne Paragraf, de var endogsaa skriftligt formulerede, saa Sammenligningen mellem disse to Love passer ikke helt. Men den Sag er jo afgjort ved Afstemning her i