

**[Oluf Johansen.]**

er enige med os i de Betragtninger, som vi fremfører herom. Jeg forstaaer altsaa godt Venstres Stilling i dette Spørgsmaal.

Jeg slutter disse Betragtninger med at sige, at jeg ikke kan anerkende de Udtalelser, som Oppositionens ærede Talere har fremført om, at man ikke har taget skyldigt Hensyn til Mindretallene gennem Forhandlingerne, og anbefaler Lovforslaget, som det nu foreligger, til Vedtagelse.

**M. C. Jensen:** I det foreliggende Lovforslag, som nu om kort Tid skal ophøjes til Lov, er der jo indført en ny Form for Skatteudskrivning. Den højtærede Indenrigsminister havde ikke fundet sig foranlediget til at medtage denne nye Form for Skatteudskrivning, da Lovforslaget blev fremsat i Folketinget, men det er sket fra Regeringspartierne Side i Folketinget, hvor man har fundet et nyt Skatteobjekt, nemlig en Erhvervsbeskatning af de Fiskere, der driver Havfiskeri. Det forstaaer jeg ikke at den højtærede Minister er gaaet med til. Der er for mig ingen Tvivl om, at det vil skabe overordentlig stor Forstyrrelse og vække Beklagelse i mange smaa Landkommuner, der er beliggende op mod en Havn, og jeg forstaaer heller ikke, hvorledes det skal være muligt for disse Mennesker at føre Kontrol med, hvor stor deres Indtægt har været i denne eller hin Havn, som de har brugt som Basis for deres Fiskeri.

Jeg har ikke bedt om Ordet for at gaa ind i Drøftelser om, hvorledes Udvalgsforhandlingerne er foregaaet. Jeg har heller ikke bedt om Ordet for at tage Afstand fra mit Partis Ordfører, da jeg er ganske enig med ham i de Betragtninger, han har fremført, men jeg har bedt om Ordet navnlig for at spørge den højtærede Indenrigsminister: Hvad forstaaer man ved Havfiskeri? Hvor langt rækker dette Fiskeri? Er det kun Vesterhavet, der tænkes paa? Er Skagerak og Kattegat med? Er Bælterne med, eller hvor langt gaar Havfiskeriet? Hvis man havde sat „driver Fiskeri“, saa havde det været saa ligetil, men nu siger man „driver Havfiskeri“. Jeg synes, det kunde være nyttigt, at man, forinden Lovforslaget nu gennemføres, blev klar over, hvilken Betydning denne Passus i § 18, Nr. 2, har: „driver Havfiskeri fra en i Kommunen beliggende Havn“.

Mig forekommer det noget søgt at ville paaligne de Folk, der søger en Havn, Erhvervsskat. Jeg er ikke uvidende om, hvor Kravet er kommet fra, og jeg ved, at der, hvor Kravet er kommet fra, har

Staten for mange Millioner bygget en Havn, hvorfra der bl. a. drives Fiskeri. Nu synes jeg, det er noget søgt, at man kræver Erhvervsskat af Fiskere, for saa vidt de opfylder de i Loven fastsatte Betingelser om at have tjent mindst 1 000 Kr. med denne Havn som Basis og om at have haft mindst 3 000 Kr. i Indtægt i Opholdskommunen. Jeg minder om, at Fiskerne naturligvis betaler en Afgift for at anløbe Havnen, en Afgift, der er sanktioneret af Ministeriet. Foruden denne Havneafgift, der staaer i Forhold til Fartøjets Størrelse, betaler Fiskerne yderligere en Afgift af den Fangst, de opløser paa Havnen, en Afgift, der i de allerfleste Statshavne, vistnok dem alle, er 1 pCt. af Værdien af den Fangst, der opløses. Det forekommer mig dog ganske urimeligt, at man foruden disse Afgifter ogsaa vil kræve Erhvervsskat af Fiskerne, en Skat, som i mange Tilfælde ikke bliver refunderet eller kan refunderes af deres Opholdskommune. Der er mange smaa Landsogne, som vil blive berørt af dette Forhold; det gælder alle de Landsogne, der er beliggende op imod en Havn. Ikke alene Jerne, men mange andre Landsogne vil blive berørt af dette Forhold, for saa vidt Ordet „Havfiskeri“ skal forstaaes saaledes, at det omfatter alt søgaaende Fiskeri.

Jeg vil derfor gerne bede den højtærede Minister give mig en Smule Forklaring paa, hvad der skal forstaaes ved Ordet „Havfiskeri“ i Forslagets § 18, Nr. 2.

**Indenrigsministeren (Bertel Dahlgaard):**

Det er vel kun rimeligt, at de to ærede Medlemmer, som talte for Oppositionspartierne, og da navnlig det ærede 14de tingvalgte Medlem (Rasmussen Flemløse), her ved tredje Behandling har givet Udtryk for megen Forbitrelse over, at det nu virkelig er saadan, at ikke alting skal blive ved at være, som det hidtil har været med Hensyn til Skatteforholdene. Jeg anser det kun for rimeligt, at den Mand, der her i Landstinget har været med til at sidde paa dette Lovforslag i adskillig Tid, er forbitret over, at han ikke stadig kan udøve denne Virksomhed. Men vender jeg mig derfra til selve det saglige i det, som det ærede Medlem fremførte, maa jeg rigtig nok sige, at Udtrykket „Hastværksarbejde“ er ilde anbragt angaaende det foreliggende Lovforslag, der i Hovedsagen omfatter to Ting, nemlig et Omraade vedrørende Erhvervsskat og Aktieselskabsskat, der har været Genstand for en gennemgribende Kommissionsbehandling, og et andet Omraade, nemlig alle de tekniske Ændringer, som er ønsket af de kommunale