

Den første Sag paa Dagsordenen var:

*Anden Behandling af Forslag til midlertidig Lov for Færøerne om Pantsætning af Fangst.*

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 607).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer og Spørgsmaalet om dets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ingen bad om Ordet.

*Lovforslagets §§ 1—6 (se Tillæg A. Sp. 3369) samt dets Overgang til tredje Behandling*

*vedtoges uden Afstemning.*

Man gik derefter til:

*Anden Behandling af Forslag til Lov om Bekæmpelse af Raager.*

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 25; Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B. Sp. 409).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Tekst og Spørgsmaalet om dets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

**Ordføreren (Kr. Johansen):** Som ærede Medlemmer vil erindre, blev der ved Sagens første Behandling fremsat Ønske om at faa oplyst, hvorledes den gældende Lov har virket i den Tid, den har været praktiseret, og i hvor høj Grad det er lykkedes at gennemføre det, der var Lovens Hensigt. Foranlediget heraf har Udvalget udbedt sig Oplysninger, som kunde klarlægge dette, og modtaget Besvarelser fra alle Amter i Landet. Heraf fremgaar det for det første — hvad man naturligvis vidste i Forvejen —, at der i en Række Amter ikke har været særlig Anledning til at benytte Loven, men dernæst ogsaa, at Loven i de Egne, hvor det har været nødvendigt at anvende den, har virket saa godt efter sit Formaal, at Raageplagen er blevet ret betydelig begrænset. Samtidig fremgaar det dog ogsaa ret klart af de indkomne Besvarelser, at det er nødvendigt at fortsætte med denne Lovgivning i de kommende Aar.

Endvidere er der over for Udvalget fremsat Tvivl om, hvorvidt den Erstatning, som Ejerne af Raagekolonier faar for mistet Indtægt, og som efter deres Mening ikke dækker, hvad de kunde faa ud af Raagejagten, dersom der ikke fandtes en Lov af denne Art, er i Overensstemmelse med Grundlovens Regler om fuld Erstatning og ikke strider mod dens Bestemmelse om Indgrib i Ejendomsretten. Foranlediget af dette har Udvalget gennem Landbrugsministeriet udbedt sig en Erklæring fra Kammeradvokaten om, hvorvidt der var noget berettiget i Tvivlen med Hensyn til dette Forhold, og Kammeradvokatens Svar, hvoraf det fremgaar, at der intet som helst grundlovsstridigt kan være i en Lovgivning af denne Art, har Udvalget ment det af nogen Interesse at faa bragt til almindelig Kundskab. Det har derfor ladet Svaret optrykke som Bilag til Betænkningen.

Jeg skal hermed paa hele Udvalgets Vegne indstille det foreliggende Lovforslag til Vedtagelse uforandret.

**Ministeren for Landbrug og Fiskeri (Bording):** Jeg takker Udvalget for dets Indstilling af Lovforslaget til Vedtagelse uændret i det høje Landsting.

Hermed sluttede Forhandlingen.

*Lovforslaget (se Tillæg A. Sp. 2469) samt dets Overgang til tredje Behandling vedtoges uden Afstemning.*

Den følgende Sag var:

*Anden Behandling af Forslag til Lov om Ændringer i Lov Nr. 98 af 29. Marts 1924, jfr. Lov Nr. 107 af 9. April 1926, og Lov Nr. 99 af 7. April 1936 om Bestemmelser mod uretmæssig Konkurrence og Varebetegnelse.*

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 47; Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B. Sp. 403).

Uden for Betænkningen var der ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer, de stillede Ændringsforslag samt Spørgsmaalet om Lovforslagets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

**Ordføreren (P. Christensen):** Trods megen Forhandling er det ikke lykkedes at