

[Lange.]

hverken Kornhandel eller nogen anden Handel, men allermindst Kornhandel, kan drives paa den Maade, at man ikke maa have Lov til at tage Avancen under en Opgang, men skal tage Tabet, naar Priserne gaar ned. Ogsaa fra et andet Synspunkt havde det været rimeligt at imødekomme Møllernes Ønske, idet de erklærer, hvad der for saa vidt er naturligt, at hvis man imødekom dem her, vilde de garantere, at en Prisnedsættelse svarende til Afgiften straks vilde træde i Kraft for Melet, og det vil sige, at en Imødekommen af Møllernes Ønske vilde betyde en øjeblikkelig Nedsættelse af Melprisen paa 4 Kr. 30 Øre pr. Sæk. Men vi har jo ikke kunnet faa Tilslutning, i hvert Fald ikke fra Regeringspartiernes Side, til dette vort Standpunkt, og vi har ikke ønsket at sinke Gennemførelsen af Forslaget ved at stille et Ændringsforslag, naar det paa Forhaand var blevet sagt os, at dette Ændringsforslag vilde blive stemt ned. Jeg kan derfor paa mit Partis Vegne anbefale at stemme for det foreliggende Forslag.

Oluf Johansen: Idet jeg udtaler, at jeg ikke kan anerkende Berettigelsen af Møllernes Krav, opfordrer jeg til at stemme for Lovforslagets Vedtagelse.

Ministeren for Landbrug og Fiskeri (Bordning): Jeg takker Udvalget for den enstemmige Tilslutning til Lovforslagets Gennemførelse. Angaaende det specielle Forhold, der er fremdraget, kan jeg henviser til mine Udtalelser ved første Behandling, men skal dog tilføje, at da Bestemmelsen om en Afgift i Fjor fik tilbagevirkende Kraft, fik enhver af de paagældende Importører at vide, at de, naar de indførte Hvede, maatte regne med, at der kom denne Afgift. Og hvad angaar deres Tilsagn om at gennemføre en Prisnedsættelse, hvis Statskassen betalte dem et Beløb tilbage, kan de i hvert Fald kun sætte Prisen ned nogle faa Dage tidligere, end det vil ske, hvis Lovforslaget gennemføres, som det foreligger.

Lange: Den højtærede Landbrugsminister har ikke Ret, naar han siger, at Møllerne var blevet advaret ved Lovforslagets Fremsættelse i Fjor og derfor ikke behøvede at tage noget Tab i denne Situation. Det er meget rigtigt, at Lovforslaget blev forelagt den 24. Februar, men det er ogsaa rigtigt, at det først blev gennemført

den 7. April, og enhver, der kender lidt til den Slags Omsætningsforhold, vil vide, at det var umuligt for Møllerne at foretage en Prisforhøjelse, eller i hvert Fald den fulde Prisforhøjelse, paa Grundlag af et Forslag, som man for det første syntes var urimeligt, og som man maaske derfor ikke troede vilde blive gennemført, og for det andet, fordi man jo i det hele taget slet ikke vidste, om det vilde blive gennemført. Det, at et Lovforslag bliver forelagt, er jo ikke det samme som, at det bliver gennemført. Den Situation, at Møllerne kunde have forhøjet Priserne straks, har derfor slet ikke foreligget, og derfor er det givet, at den Efterbetaling, der fandt Sted i Fjor, maatte berede Møllerne Tab. Nu forøger man dette Tab ved, at man heller ikke for det Lager, de har liggende, giver dem den Godtgørelse, som de efter vor Opfattelse har rimeligt Krav paa.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Lovforslagets §§ 1—4 samt dets Overgang til tredie Behandling vedtoges uden Afstemning.

Formanden: Tingets næste Møde holdes i Dag Kl. 16¹⁰ med følgende Dagsorden:

Eventuelt: Tredie Behandling af:

Forslag til Lov om Tillæg til Lov Nr. 87 af 7. April 1936 om en Kornordning.

Mødet hævet Kl. 16⁷.

46de Møde.

Fredag den 29. Januar Kl. 16¹⁰.

Formanden: Den paa Dagsordenen opførte Sag kan ikke uden Tingets Samtykke behandles i dette Møde, men hvis ingen gør Indsigelse, betragter jeg Samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.