

### [Indenrigsministeren.]

Det ærede Medlem talte igen om, at jeg var en streng Herre; derfor burde jeg tænke paa mig selv, naar jeg taler om Misbrug. Ja, det er i den Anledning, jeg har tilladt mig at henvise til, at der dog ikke er Tale om strengere eller voldsommere Fremgangsmaader, end at det ærede Medlems Partifælle siger god derfor. Det maa man huske. Og jeg vil rigtignok tage det ærede Medlems Partifælle i Forsvar over for det ærede Medlem, naar han nu reducerer det ærede Medlem af Folketinget Hr. Bindslev til en Mand, som alene tænker paa, om det nu ogsaa kan give hans Kommune saa og saa mange Millioner Kroner, men for hvem det er fuldkommen ligegyldigt, om det er retsindigt eller ikke. Jeg vil ikke tro om det ærede Medlem af det andet høje Ting Hr. Bindslev, at han er en Mand af den Karakter, ikke paa nogen Maade. Jeg tror, at det ærede Medlem Hr. Bindslev mente det, naar han forleden Dag sagde, at han troede paa min Sags Retfærdighed i denne Forbindelse. Derfor tager jeg Hr. Bindslevs Tilslutning ikke som et Argument for hver Enkelthed i denne Sag, men som noget af en Garanti over for alle dem, der gør Forsøg paa ud fra snævrere kommunale Interesser paa Frederiksberg og i Gentofte at give det Udseende af, at her foretages en Voldshandling.

Angaaende tidligere Kommunaldirektør Westergaards Indsættelse i Gentofteudvalget skal jeg oplyse, at det foregik paa den Maade, at jeg anmodede Kommunaldirektøren om at gaa ind i dette Udvalg, paa samme Maade som jeg anmodede Landstingsmand, Skattedirektør Buhl fra København derom. Kommunaldirektør Westergaard sagde, at han først vilde tale med sin Borgmester derom. Det gjorde han, og han kom derefter og meddelte, at han var rede til at gaa ind i Udvalget, og jeg tror, at alle fandt det fuldkommen selvfølgeligt, at Kommunaldirektør Westergaard, efter den Rolle, han havde spillet i Frederiksbergkommissionen, fik Sæde i dette Udvalg.

Det ærede 11te Medlem for 5te Kreds (Bækgaard) syntes at være blevet stødt over, at jeg havde søgt at reducere hans Forstaaelse af Spørgsmaalet. Det har jeg aldeles ikke forsøgt, men jeg har gjort opmærksom paa, at det ærede Medlem har misforstaaet dette Problem paa et bestemt Punkt, nemlig naar det ærede Medlem ikke har set, hvad det betyder for Frederiksberg, rent erhvervsmæssigt og skattemæssigt, at Gentofte er med. (Bækgaard: Hvoraf fremgaar det, at jeg ikke har forstaaet det?).

Af det ærede Medlems Udtalelser selvfølgeligt, ellers kunde jeg jo ikke vide noget om det. Jeg maa virkelig have Lov til at gøre opmærksom paa det, naar en Ting misforstaaes, saa sart maa man heller ikke være. Jeg ønsker ikke at støde nogen i dette høje Ting, heller ikke det ærede Medlem.

Det ærede 3die Medlem for 1ste Kreds (Stein) rettede nogle Spørgsmaal til mig. Han spurgte først, om dette, at man i København og Frederiksberg Kommuner forhøjer Udgifterne paa de Poster, der indgaar i Beregningen af Udgiftstallet, kan medføre forøget Tilsvær for Frederiksberg. Ja, det kan det under visse Forudsætninger. Forøgede Udgifter kan jo tænkes at fremkomme paa forskellig Maade. Forøgede Udgifter kan fremkomme som Følge af en almindelig Niveauhævning, og det vil selvfølgeligt kunne give Anledning til forøget Tilsvær, hvis der ikke samtidig foregaar en tilsvarende Stigning i Skatteevnen, for det er klart, at de to Ting staar i Forbindelse med hinanden. Dernæst kan man tænke sig en Udgiftsstigning — og det er maaske nærmest det, det ærede Medlem tænker paa — af rent vilkaarlig Karakter. Skal vi sige, at den ene eller den anden af Kommunerne er ødsel — det var det, jeg var inde paa i min Tale før, hvor jeg sagde, at i det store og hele vilde det ikke kunne faa Indflydelse. Det kan kun faa Indflydelse med nogle faa Procent, det er det hele. Altsaa, hvis man ved ren Ødselhed kommer op paa meget store, ganske uberettigede Udgifter, kan det overvæltet med nogle ganske faa Procent, men det er ikke noget, der har virkelig økonomisk Betydning.

Det ærede Medlem spurgte saa, om det var rigtigt, at den tosidede Udligning førte med sig, at Frederiksberg kom til at tilsvare København, jeg tror, det var mellem 1 og 1½ Mill. Kr. mere, og Gentofte sparede ¼ Mill. Kr. Ja, det er rigtigt, men jeg beder det ærede Medlem erindre, at da Forhandlingen om Overgangen fra den tresidede til den tosidede Udligning fandt Sted, var der to Ting at tage i Betragtning. Den ene var den, jeg nævnte før: Gentofte Kommunes Interesse i, at den ikke fik et højere Skattniveau end Frederiksberg, der havde forlangt Gentofte Kommune inddraget. Den anden var, at samtidig med, at Overgangen fra den tresidede til den tosidede Udligning fandt Sted, og Københavns Kommune derigennem fik en forøget Indtægt, opgav Københavns Kommune den sociale Udligning, medens Gentofteudvalget havde foreslaaet at opretholde endogsaa 2/3 af den sociale Udligning, og