

**[C. J. F. Sven.]**

det ganske simple, at min ærede Partifælle i det andet høje Ting naturligvis ønsker, at den Kommune, som han er med til at styre, faar saa store Beløb som muligt, og der er ikke noget at sige til, at han saa i denne Situation tager det Standpunkt: Ja, naar jeg kan skaffe det til min Kommune, vil jeg stemme derfor. Men at der deri skulde være et Argument for os andre, at vi af den Grund skulde mene, at den højtærede Ministers Forslag er saa ganske ovenud fremragende, det kan den højtærede Minister, hvis han vil være alvorlig, ikke mene.

**V. Buhl:** Det ærede 17de tingvalgte Medlem (C. J. F. Sven) og jeg kunde sikkert let faa en Dag til at gaa, hvis vi skulde til at fordybe os i hele det Talmateriale, der her foreligger. Det skal jeg afstaa fra, men jeg maa dog have Lov til at nævne fire Tal vedrørende Folkeskolen. Det er oplyst i Betænkningen, at pr. Elev i Folkeskolen, var den samlede Udgift 244 Kr. i København, mod 336 Kr. paa Frederiksberg, og for de højere Skoler var Tallene: i København 475 Kr., paa Frederiksberg 528 Kr. Jeg beder ærede Medlemmer foretage det Tankeeksperiment at forestille sig, at det var København, der havde de store Udgifter, og Frederiksberg de smaa Udgifter, og saa tænke paa, hvad det vilde have medført i Retning af Talen om Ødselhed i København. Jeg bebrejder ikke Frederiksberg, at man har brugt flere Penge. Jeg betvivler heller ikke, at der ligger en Service deri, at det kan være mere Værdi deri, men Udgiften var større, end den var i København, og saadan har det ogsaa været paa Hospitalsvæsenets Omraade.

Jeg kunde med største Lethed tilbagevise, hvad der er sagt — det er for øvrigt tilbagevist fra Københavns Side i Betænkningen —, men, som sagt, vi kan jo ikke komme ind paa alle disse Enkeltheder.

**C. J. F. Sven:** Det ærede 9de Medlem for 1ste Kreds (V. Buhl) indrømmede, at det var muligt, at der blev givet en bedre Service paa Frederiksberg paa de forskellige Omraader, i hvert Tilfælde for Skolevæsenets Vedkommende. Ja, men i samme Øjeblik det ærede Medlem indrømmer dette, falder jo hele hans Argumentation. Det er beklageligt, at det ærede Medlem ikke kan se det. Naar man indrømmer, at der er Forskel, kan man jo da ikke bagefter komme og sige: der kan I se, Frederiksberg er dyrere, og saa bruge det som et Argument. Det hypotetiske, hvad

man muligvis vilde have gjort, hvis det var København, der havde haft denne Merudgift, er jo dog heller intet Argument.

**V. Buhl:** Jeg maa gøre opmærksom paa, at Udgangspunktet for hele denne Diskussion er den fra konservativ Side konstant fremsatte Paastand, at Grunden til Skatteforskellen mellem København og Frederiksberg for en meget væsentlig Del var den, at man administrerede dyrere i København. Over for denne Paastand er det, vi har sagt, at det er ikke rigtigt, Forholdet er tværtimod det, at man administrerer dyrere paa Frederiksberg, og det viser disse Tal, at man har gjort. At det ikke er Penge, der er smidt bort, er noget ganske andet. For øvrigt maa jeg dertil sige, at hvis man endelig har Raad til at bruge flere Penge, burde det naturligvis ikke alene være det velstaaende Frederiksberg, der skulde kunne gøre det. Er der en større Mulighed for at yde Borgerne noget mere i Kraft af den Velstand, der findes inden for det store Bysamfund, maa den naturligvis komme hele det fælles Bysamfund til gode og ikke blot den lille Kreds, som bor i det Bykvarter, der hedder Frederiksberg.

**Indenrigsministeren (Bertel Dahlgaard):**

Da man hørte det ærede 17de tingvalgte Medlem (C. J. F. Sven) tale om Indlemmelse og om, hvad den ærede Ordfører for Socialdemokratiet (V. Buhl) har sagt om Indlemmelsesspørgsmaalet, havde man Indtrykket af, at det ærede Medlem allerede var inde i den frederiksbergske Valgkampagne. Man hørte saaledes det ærede Medlem sige, at dette Indlemmelsesspørgsmaal jo slet ikke var lagt til Side, nej, de Herrer vilde stadig indlemme. Nu har det ærede Medlem jo gennem mange Aar over for sine frederiksbergske Partifæller staaet som Værnet mod enhver Udligning, som Værnet mod enhver Indlemmelse. Det ærede Medlem tror, at det betyder noget nu ude paa Frederiksberg, at han staaer stadig som Værnet over for dette. Jeg tror, det vil vise sig i den kommende Tid, at frederiksbergske Borgere er ganske klar over, at det ærede Medlem ikke er Værnet mod noget som helst, men kun er Repræsentant for de mest udprægede konservative kommunale Synspunkter. Nej, Frederiksbergs Selvstændighed er alene beskyttet, hvis det lykkes os at skabe en saa retfærdig Tilstand mellem de to Kommuner, at man erkender, at det gamle Stridsspørgsmaal mellem København og Frederiksberg er ophørt.