

[Villemoes.]

et for kraftigt Udtryk, men den højtærede Minister mente, at et saadant Foredrag her i Tinget næppe vilde vinde særlig stor Paaskønnelse. Jeg maa nu sige, at for mit Vedkommende stiller det sig saadan, at jeg ikke har haft noget med dette at gøre og ikke haft nogen Indflydelse derpaa. Jeg tror, vi som Formand her i Tinget har en yderst frisindet Mand — det har hans lange politiske Liv bevist —, men min Andel i, hvem der er Formand i dette høje Ting og altsaa kan bestemme, hvad der skal drøftes, er kun den, at jeg og mit Parti undlod at sørge for, at den højtærede Formand kom paa Lodtrækning, da han blev valgt, saa det maa blive en Sag mellem den højtærede Minister og den højtærede Formand, hvad man skal bruge Tiden til. Jeg mener i og for sig, at Øjeblikket nu var inde til at forklare os de omtalte Forhold.

Jeg forstaaer ikke det ærede 4de Medlem for 4de Kreds (Veistrup), naar han siger: Min Motivering er i Orden. Det radikale Parti stemte for 8 Aar siden mod Forslaget til denne Lov, og saadan ser vi paa det i Dag. Eftersom og saasom og siden vi nu har haft denne Lov i 8 Aar, saa synes jeg, at naar man nu har Ønske om at komme af med den, vilde det være naturligt, om man havde Evner til at fortælle, *hvorfor* man skal af med den.

Ministeren for Handel, Industri og Søfart (Kjærbo): Maa jeg blot bemærke til det ærede 8de Medlem for 2den Kreds (Johs. Clausen), som rettede et direkte Spørgsmaal til mig, idet det ærede Medlem ønskede at faa at vide, hvad jeg mente om det af ham fremdragne Tilfælde i det paagældende Mejeri, at selvfølgelig vil jeg ikke være i Stand til her paa Grundlag af en fuldkommen ensidig Fremstilling at give Udtryk for min Mening om det paagældende Forhold. Jeg er selv mangeaarig Organisationsmand, har siddet som Dommer i den faste Voldgiftsret, og jeg kender meget godt, hvorledes den, der fremstiller en Sag, uden at han ønsker at fremstille den forkert, alligevel, fordi han er hildet i bestemte Forestillinger, fremstiller den saadan, at det vil være ganske nødvendigt ogsaa at høre den anden Part. Derfor vil det ikke lykkes det ærede 8de Medlem for 2den Kreds at fremkalde nogen som helst Meningsytring fra min Side om det paagældende Forhold.

Jeg vil gerne sige til det ærede 12te tingvalgte Medlem (Villemoes), med Henvi- sning til min tidligere Virksomhed, og jeg tør vel ogsaa sige med noget Kendskab til

de herhenhørende Forhold, at det vil tage lang Tid og være nødvendigt at gaa meget i Enkeltheder, hvis jeg fuldt ud skal udrede hele Organisationsudviklingen, før denne Lov blev gennemført. Jeg har egentlig ikke tænkt at insistere paa at holde Foredrag her i dette høje Ting, men jeg kunde maaske finde Anledning til det andre Steder. Det er i Virkeligheden saa omfattende og dybtgaaende Emner, at de, der staar uden for de paagældende Omraader, maaske ikke fuldt ud er klar over, hvor mange Ting der spiller ind. Her vil jeg kun henvise til min personlige Virksomhed som Organisationsmand og til, at jeg aldrig har tilstræbt at benytte Organisationerne til Overgreb paa nogen som helst Maade. Jeg tror ogsaa, jeg tør sige her, at den danske Fagbevægelse som Helhed ikke har begaaet Overgreb i sine organisationsmæssige Foreteelser, og jeg stoler fuldt og fast paa, at den heller ikke vil gøre det i Fremtiden. I hvert Tilfælde vil denne Lovs Tilstedeværelse eller Ikke-Tilstedeværelse være fuldkommen ligegyldig i saa Henseende.

Veistrup: Jeg nødes til at rette en Misforstaaelse, som fremkom fra det ærede 8de Medlem for 2den Kreds (Johs. Clausen), idet han mente, at jeg var irriteret. Tværtimod, jeg befinder mig ganske vel. Naar det ærede Medlem dernæst sagde, at han kunde føle med mig, takker jeg naturligvis for det gode Hjerte, som denne Udtalelse er Udtryk for; jeg vil blot bemærke, at det ikke er nødvendigt.

Det ærede 12te tingvalgte Medlem (Villemoes) ansaa det ikke for tilstrækkeligt som Forklaring paa vort Standpunkt at henvise til, at vi havde indtaget den konsekvente Stilling: at gaa imod Forslaget i 1929 og mod Loven i Dag. Det forekommer mig, at Erfaringerne i de mellemliggende Aar har vist, at Loven er overflødig, og derfor betragter vi den ogsaa som skadelig.

Ch. Petersen: Jeg har med Tilfredshed mærket mig, at Venstres ærede Ordfører (Stensballe) udtalte, at ogsaa han følte sig nogenlunde tryk for, at der, naar denne Lov blev ophævet, stadig vilde være ordnede Forhold paa dette Omraade. Jeg er ogsaa tilfreds med, at det ærede 8de Medlem for 2den Kreds (Johs. Clausen) erkendte, at Kolindsunddommen maa antages at have været i høj Grad — ja, „i høj Grad“ tror jeg nu ikke, det ærede Medlem sagde —, men altsaa at have været medvirkende til, at vi fik en Lovgivning som den, vi nu er ved at skulle ophæve: Loven om Erhvervs- og