

[Ministeren for Handel, Industri og Søfart.]

Barn, det drejer sig om; jeg kan for saa vidt tilgive ham, at han har søgt at holde Liv i Barnet det længst mulige.

Naar det ærede Medlem udtalte, at Arbejds- og Erhvervsfrihedslovens Hensigt var at dæmme op imod og hindre haardhændet Behandling og hensynsløse Fremgangsmaader fra Organisationernes Side, saa vil jeg gerne bemærke, at jeg ikke ønsker haardhændet Behandling eller hensynsløse Fremgangsmaader anvendt fra Fagorganisationers eller andre Organisationers Side. Men til at dæmme op derimod behøves Loven efter min Mening ikke, hvad jeg gentagne Gange har givet Udtryk for. Der findes i Forvejen i Lovgivningen tilstrækkelige Bestemmelser til, at saadanne Fremgangsmaader kan forhindres, og der bliver efter min Mening ikke noget tomt Rum i Lovgivningen, selv om denne Lov ophæves. Jeg bliver jo stadig holdt til Ilden med Hensyn til at fremkomme med Udtalelser om, hvordan man skal klare det i Fremtiden. Jeg kan kun henvise til, hvad jeg har sagt i det andet høje Ting, og hvad jeg har sagt her i Dag: at der efter min Mening i den almindelige Straffelov og i den almindelige Erstatningsregel findes tilstrækkelige Forholdsregler at bringe i Anvendelse i Tilfælde af, at Organisationerne gaar ud over de Grænser, som det nu engang er rimeligt at sætte for deres Virksomhed.

Det ærede Medlem (Stensballe), som talte paa Venstres Vegne, bebudede, at han vilde foreslaa Lovforslagets Behandling henvist til et Udvalg, og han gik ud fra, at jeg i saa Fald vilde stille det fornødne Materiale til Belysning af hele Spørgsmaalet til Raadighed for Udvalget. Jeg skal hertil svare, at jeg selvfølgelig vil være til Rede med dette Materiale, saa langt som det er muligt, men jeg henstiller meget indstændigt, at Lovforslaget faar en meget hurtig Behandling i dette høje Ting.

Til de Udtalelser, der blev fremsat af det ærede 8de Medlem for 2den Kreds (Johs. Clausen), skal jeg ikke gøre synderlig mange Bemærkninger, selv om det kunde være fristende at imodegaa dem mere udførligt. Det var Udtalelser, der efter min Mening vidnede om en fjendtlig Indstilling over for Organisationerne, ikke mindst Fagorganisationerne, en fjendtlig Indstilling, der efter min Formening har været medvirkende til, at Loven om Værn for Erhvervs- og Arbejdsfriheden i det hele taget blev til. Da det ærede Medlem brugte Udtrykket „Magtmisbrug“, vil jeg gerne endnu en Gang præcisere, at jeg ikke ønsker

Magtmisbrug anvendt, hverken fra Organisationers eller fra Principalers eller ligestillede Side — vi har jo dog mere end en Gang været Vidne til, at man fra den Side har anvendt Magtmisbrug for at hindre den naturlige Udvikling af Organisationslivet —, men jeg er imod ensidige Foranstaltninger, der hemmer den naturlige Udvikling af Organisationslivet og hindrer Organisationerne i at røgte deres legitime Opgaver, og jeg mener, at Loven om Erhvervs- og Arbejdsfriheden er en saadan ensidig Foranstaltning.

Det var jo et mørkt Billede, det ærede 8de Medlem for 2den Kreds tegnede af Fremtiden, naar denne Lov faldt bort. Jeg vil her henvise til, at det vel ikke var saa fuldkommen galt i den Tid, der gik forud for Lovens Indførelse, saa jeg tror ikke, der er nogen som helst Grund til Frygt, fordi denne Lov bortfalder.

Det ærede 12te tingvalgte Medlem (Villemoes) vilde gerne have at vide, hvorledes Organisationsforholdene formede sig, før denne Lov blev gennemført, og hvorledes jeg mener, de vil forme sig i Fremtiden. Ja, hvis jeg kunde faa det høje Tings Tilladelse til at holde et Foredrag her i Tinget om Fagorganisationernes og andre Organisationers Udvikling gennem Aarene, indtil Loven om Værn for Erhvervs- og Arbejdsfriheden blev gennemført, og, saa vidt gørkligt tegne et Fremtidsperspektiv, skulde jeg gerne være til Raadighed, men der skulde bruges saa megen Tid dertil, at jeg formentlig vilde komme i Konflikt med dette høje Ting, og det ønsker jeg ikke. I øvrigt skal jeg bemærke, at jeg ikke har talt om, at der vilde blive idylliske Tilstande i Fremtiden. Jeg har kun givet Udtryk for, at denne Lov er overflødig og uhensigtsmæssig og har givet Befolkningen en fejl Opfattelse af Retstilstanden i vort Land; derfor ønsker jeg — og altsaa ogsaa Det radikale og Det socialdemokratiske Parti —, at Loven ophæves. Jeg skal saa, hvis der bliver Lejlighed til det, andre Steder forsøge paa at give det ærede 12te tingvalgte Medlem de nødvendige Oplysninger om Organisationslivets Udvikling i Danmark gennem Aarene.

Ch. Petersen: Jeg har en Bemærkning at gøre til Venstres ærede Ordfører (Stensballe), som i sin Tale bl. a. sagde, at naar denne Lov nu bliver ophævet, vil vi blive ført tilbage til Tilstande som dem, vi kendte før 1929. Ja, det er vist fuldstændig rigtigt, men jeg ser ikke, at der er nogen som helst Fare eller Betænkelighed derved, for