

Først foretoges:

Valg af 15 Medlemmer til et Udvalg angaaende Forslag til Lov om Ændring i og Tillæg til Lov om Tinglysning Nr. 111 af 31. Marts 1926.

Valgt blev: *Holger Andersen, Johs. Clausen, Gunnar Fog-Petersen, A. P. Hansen, Ingeborg Hansen, Albert Jensen, Jensen-Aale, Jensen-Stevns, H. P. Johansen, Josiassen, N. K. Kristensen, Jørgen Møller, Nielsen Mann, S. Rasmussen og C. J. F. Sven.*

Formanden: Den følgende Sag kan ikke uden Tingets Samtykke behandles i Dag, men hvis ingen gør Indsigelse, betragter jeg Samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Man gik da til:

Tredie Behandling af Forslag til Lov om Ændring i Lov Nr. 28 af 21. Marts 1873 om Brandvæsenet i Købstæderne med Undertagelse af København.

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 406).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Rahbek: Ved første Behandling af dette Lovforslag udtalte jeg paa min Gruppes Vegne nogen Betænkelighed, ikke ved selve Lovforslagets Formaal, men ved et ganske bestemt Forhold, nemlig at man vilde paalægge Grundejerne en ny Afgift. Mit Parti ønskede at høre Købstadkommunalforeningens Mening herom, inden vi tog Stilling til Sagen. Som den ærede Ordfører oplyste ved anden Behandling i Gaar, foreligger en Udtalelse fra Købstadkommunalforeningen nu, og da denne Forening ikke har noget at indvende imod det foreslaaede, ønsker vi ikke at være mere kongeligsindede end Kongen selv. Jeg skal derfor anbefale at stemme for Lovforslaget ved tredie Behandling.

Olaf Nielsen: Efter at de Ændringer, som vi ved Lovforslagets første Behandling udtalte Ønske om, nu er indarbejdet i Lovforslaget, skal jeg anbefale mine konservative Meningsfæller at stemme for Lovforslaget.

Justitsministeren (Steincke): Naar jeg ikke senere ved Behandlingen af dette Lovforslag har dvælet ved de Indvendinger, som det ærede 13de Medlem for 5te Kred (Rahbek) gjorde, er det, fordi jeg troede, at Venstres Betæneligheder ved den nye Grundejerafgift var veget efter Diskussionen; for det er dog givet, at i al Almindelighed maa det være en Fordel for Grundejerne i Købstæderne at svare denne lille Afgift, der kun drejer sig om Kommunens Merudgift, fremfor hver for sig at skulle anskaffe og vedligeholde de fornødne Brandredskaber. Jeg tror derfor ikke, der er nogen saglig Grund for de omtalte Betæneligheder. Skulde der endelig være nogen Betænkelighed, maatte det være i Anledning af det Ændringsforslag, som vedtoges paa konservativ Foranledning, idet der herved gives Mulighed for at paalægge bestemte Ejendomme en Særudgift. Men da denne Særudgift i høj Grad er begrundet ved de Oplysninger, der har givet Anledning til Vedtagelsen af Ændringsforslaget, ser jeg ikke, at der fra nogen Side kan være Grund til at nære nogen Art af Betæneligheder ved Gennemførelsen af dette Lovforslag.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Lovforslaget (se Tillæg C.) vedtoges enstemmigt med 58 Stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive oversendt til Folketinget.

Den følgende Sag var:

Første Behandling af Forslag til Lov vedrørende personlig Skat til Kommunen.

(Lovforslaget findes i Tillæg C. Sp. 85).

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Indenrigsministeren (Bertel Dahlgaard): Jeg skal tillade mig for det høje Landsting at forelægge Forslag til Lov vedrørende personlig Skat til Kommunen, saaledes som dette Forslag er vedtaget i det høje Folketing. Lovforslaget har tidligere været til Behandling i Landstinget i to Samlinger, nemlig 1934—35 og 1935—36, og jeg finder det derfor ikke rimeligt her at gennemgaa alle de forskellige Ændringer i den bestaaende Lovgivning, som dette Lovforslag vil medføre, saa lidt som at give en alminde-