

[Josiassen.]

der blive fremsat Ønske om at faa Lovforslaget i Udvalg, vil der fra mit Partis Side ikke være noget i Vejen for at imødekomme et saadant Ønske.

M. C. Jensen: Jeg kan ikke udtale den samme Begejstring for det foreliggende Lovforslag som den, det ærede 10de Medlem for 6te Kreds (Josiassen) nys gav Udtryk for. Vi er inden for Venstre opmærksom paa, at dette Lovforslag vender sig mod to Sider. Det vender sig imod Lodsejerne — det har for øvrigt den højtærede Minister selv givet Udtryk for i Bemærkningerne — derved, at det vil kunne paalægge dem Byrder, som de ikke hidtil har haft, og det vender sig imod Fiskerne, idet man i Kraft af dette Forslag kan inddrage Dele af Søterritoriet under Reglerne for ferske Vande, som man ikke hidtil har kunnet det. Jeg forstaar i øvrigt ikke, at den højtærede Landbrugsminister ikke har kunnet klare sig med Bestemmelsen i Ferskvandsfiskerilovens § 1, Stk. 8, der dog efter min Mening giver Ministeren alt det Raaderum, ja, næsten mere, end man kunde forvente at Rigsdagen vilde give en Minister. Men det har Ministeren altsaa ikke været tilfreds med, og derfor er han kommet med dette Forslag. Jeg begriber nu ikke, at han ikke kunde være tilfreds dermed.

Hvad Bemærkningerne til Lovforslaget angaar, finder jeg dem i Modsætning til den foregaaende Taler ikke saa udtømmende, at man faar et klart Indtryk af, hvad det er, der tilsigtes med Forslaget. Der siges ganske vist, at man ønsker at faa Retsregler ikke alene fra Ferskvandsfiskeriloven overført paa de paagældende Vandløb, men ogsaa Retsregler fra Loven af 28. Maj 1880 med Tillægslove, Retsregler, hvori der paabydes mange forskellige Former for Oprensning, Afløb, Uddybning o. s. v. Der er i den Lov, som her henvises til, gjort Skel imellem Hovedvandløb og mindre Vandløb. For Hovedvandløbenes Vedkommende har Amtsraadene Indflydelse paa, hvorledes de skal behandles, og hvilke Foranstaltninger der skal foretages, og jeg tillader mig da at spørge den højtærede Minister: Naar det nu i Lovforslagets § 2 siges, at Lodsejerne, Bestyrelserne for de til den paagældende Del af Søterritoriet grænsende Kommuner og Ministeriet for Landbrug og Fiskeri kan foranledige nedsat en Landvæsenskommission, vilde det saa ikke have været forstandigt at overveje, om man ikke ogsaa skulde have Amtsraadene med blandt dem, der kunde foranledige en saadan Kommission

nedsat? Jeg mener, at den Udvidelse, her er Tale om, kan aabne hidtil uanede Perspektiver med Hensyn til at faa visse Saltvandsarealer ført ind under Ferskvandsfiskeriloven.

Det ærede 10de Medlem for 6te Kreds (Josiassen) sagde nylig, at Ministeren i sin Forelæggelsestale havde udtalt, at man mener, at Reglerne for ferske Vande ogsaa skal gælde for salte Vande. Jeg vil da haabe, at det er fuldkommen urigtigt. Det rigtige maa dog vel være, at de salte Vande først skal erkendes at være ferske Vande, forinden Reglerne kan anvendes paa dem, for ellers er det hele da fuldkommen taabeligt.

Lovforslaget har efter min Opfattelse saa stor Rækkevidde, at det vil være aldeles nødvendigt at overveje det i et Udvalg. Da jeg forstod paa det ærede 10de Medlem for 6te Kreds (Josiassen), at man fra Socialdemokratiets Side ikke vilde være uvillig til at drøfte Sagen i et Udvalg, men var villig til at foreslaa et saadant nedsat, skal jeg dog afholde mig fra at foreslaa Udvalgsnedsættelse.

Jeg finder ingen Anledning til at komme ind paa Enkeltheder i Lovforslaget — det kan vi gemme, til vi faar Lovforslaget til Behandling i Udvalget —, men jeg maa rigtig nok sige, at jeg for mit Vedkommende, baade under Hensyn til de eventuelle Byrder, der kan paalægges Lodsejerne, og under Hensyn til, at man gennem dette nye Lovforslag kan tage Arbejdsmarken bort fra Erhvervsfiskerne, paa det bestemteste maa hævde, at det var ikke nødvendigt, at vi skulde have et saadant Lovforslag gennemført. Der er al den Beføjelse i Ferskvandsfiskeriloven, som Ministeren med Ret og Rimelighed kan ønske sig, og jeg forstaar ikke, hvorfor hans Beføjelse skal udvides. Men vi kan maaske faa nærmere Besked derom, naar Sagen kommer til Behandling i Udvalget.

Larsen-Badse: Da det ser ud til, at dette Forslag vil gaa i Udvalg, er der jo ingen Grund til at komme ind paa Enkeltheder i selve Lovforslagets Paragraffer. Jeg har det Indtryk, at der over for Rigsdagen er oplyst temmelig lidt om dette Lovforslag til, at man kan udtale sig derom i Øjeblikket. Landbrugsministeren har ikke i sin Forelæggelsestale og heller ikke i Bemærkningerne til Lovforslaget givet Udtryk for, at det er et længe følt Savn, der vil afhjælpes gennem Lovforslagets Vedtagelse, ej heller oplyst, om der foreligger konkrete Tilfælde, hvor det havde været ønskeligt, at en saadan Lovbestemmelse