

Valgt blev: *Holger Andersen, Andrea Brochmann, Lisbet Hindsgaul, Jepsen Christensen, Albert Jensen, Jensen-Stevns, Oluf Johansen, Rs. Jørgensen, Kantsø, Jørgen Møller, Stegger Nielsen, Offersen, Schaumann, Simonsen og Stumph.*

Dernæst foretoges:

*Anden Behandling af Forslag til Lov om Forlængelse af Gyldigheden af Lov om Udsættelse af Tvangsauktioner over Landbrugsejendomme Nr. 285 af 16. November 1931.*

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 239).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Tekst og Spørgsmaalet om dets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ingen bad om Ordet.

*Lovforslagets Tekst (se Tillæg C. Sp. 7) samt dets Overgang til tredje Behandling vedtoges uden Afstemning.*

**Formanden:** Den følgende Sag, som er:

*Første Behandling af Forslag til Lov om Forhyring og Mønstring af Skibsmandskab,*

maa udgaa af Dagsordenen, da den højtæredede Minister for Handel, Industri og Søfart er forhindret i at være til Stede.

Den følgende Sag kan ikke uden Tingets Samtykke behandles i Dag, men hvis ingen gør Indsigelse, betragter jeg Samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Man gik da til:

*Anden Behandling af Forslag til midlertidig Lov vedrørende de statsanerkendte Arbejdsløshedskassers Fortsættelseskasser.*

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 206; Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B. Sp. 13).

Uden for Betænkningen var der ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer, det stillede Ændringsforslag samt Spørgsmaalet om

Lovforslagets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

**Ordføreren (A. Johansen):** Udvalget har behandlet Lovforslaget i en Del Møder, men det er ikke lykkedes at opnaa Enighed, idet et Flertal, bestaaende af Socialdemokrater og Radikale, indstiller Lovforslaget til Vedtagelse uforandret, medens et Mindretal, Venstre og Konservative, stiller et Ændringsforslag, som jeg imidlertid gaar ud fra, at Ordførerne for de to Partier selv vil motivere.

Jeg vil anbefale, at man følger Udvalgsflertallets Indstilling, og kan i saa Henseende henvise til mine Udtalelser ved første Behandling. Jeg anser det stadig væk for en væsentlig Fare for den ordinære Arbejdsløshedsforsikring, at man kommer ind paa skiftende Fremgangsmaader. Ekstraordinære Love uden om den ordinære Arbejdsløshedslov paavirker ikke Forsikringen i samme Grad, som Tilfældet vilde være, hvis man rørte ved selve Hovedforsikringen. Gennem de mange Aar, Arbejdsløshedskasserne har eksisteret i, ogsaa som statsanerkendte, har Opgaven for Arbejdsløshedskassernes Ledelse altid været paa rimelig Maade at begrænse Udvidelsen af Understøttelser til, hvad man økonomisk kunde magte. Hvis i en Kriseperiode Understøttelsesdagens Antal udvides, undergraver man Ledelsens Bestræbelser for at kunne holde Forsikringen i det ordinære Spor, thi der er, som ogsaa de ærede Ordførere for Oppositionspartierne har bemærket, ingen Begrænsning i selve Arbejdsløshedsloven. Naar Ledelsen skal kunne holde sig inden for de Rammer, som er rimelige for en ordinær Arbejdsløshedsforsikring som for enhver anden Forsikring, maa man ikke give Medlemmernes, for øvrigt naturlige, Tilbøjeligheder til Udvidelse af Understøttelsen Vind i Sejlene, thi derved svækker man Ledelsens Stilling. Jeg maa advare mod, at man kommer ind paa en saadan Lovgivning. Henvisningen til, at der tidligere er vedtaget Love, som gik ud paa at forlænge den ordinære Understøttelse, kan ikke have bindende Virkning ud i Fremtiden, i hvert Fald ikke for mit Parti, for det er nu engang ikke ligegyldigt, med hvilke Midler man imødekommer Arbejdsløshedskassemedlemmernes Ønsker. Naar det i Krisetider ikke har været muligt at opnaa nogen Hjælp, saa er man gaaet den nævnte Vej, men det maa være Arbejdsløshedskassernes Opgave at sørge for at holde sig paa ret Køl, og her er vi i den heldige Situation, at saavel den nuværende Rege-