

[Villemoes.]

vis maa ønske indført i den kommende Lov, medens der er andre Ting, som vi muligvis ikke kunde tiltræde. Jeg skal derfor anbefale ærede Medlemmer, som har samme Syn paa dette Forhold som jeg, at undlade at stemme ved Afstemningen over Ændringsforslaget. Ved Sagens tredie Behandling agter vi naturligvis at stemme imod dette Lærlingelovforslag, som — det er jeg ganske overbevist om —, naar det bliver ophøjet til Lov, ikke vil være saaledes, som en god Lærlingelov bør være.

P. Busch: Som jeg udtalte ved det høje Tings Møde i Formiddags, var vort Partis Stilling afhængig af, hvorledes Udvalgsbehandlingen vilde forløbe. Det gik, som man kunde vente: et fuldstændigt Afslag paa al Forhandling. Ja, selv Erhvervenes — jeg kan sige — meget beskudne Ønsker blev fuldstændig fejlet til Side. Vort Partis Stilling er da den, at Partiet ikke kan medvirke til at ophøje Regeringspartierne Forslag til Lov. Vi stiller derfor det høje Ting over for vort eget Ændringsforslag. I dette findes de Ændringer, som vore Partifæller stillede Forslag om i det andet høje Ting, og dette Ændringsforslag vil jeg paa mit Partis Vegne anbefale til Vedtagelse.

Axel Christensen: Det ærede 12te tingvalgte Medlem (Villemoes) udtalte, at vi inden for Regeringspartierne vist ogsaa havde en daarlig Smag i Munden ved Behandlingen af denne Sag. Jeg vil dertil gerne sige følgende: Naar dette Lovforslag er blevet fremsat for saa lang Tid siden i Folketinget og er drøftet indgaaende der, og vi Landstingsmedlemmer, som det er almindelig Skik i Rigsdagen, har fulgt Forhandlingerne i det andet Ting i den Udstrækning, som det er muligt gennem Partimøder, maa jeg vende mig imod den Betragtning, at vi slet ikke har haft nogen Indflydelse paa hele denne Sags Behandling.

Det ærede Medlem ironiserede, syntes jeg, lidt over de Oplysninger, jeg har givet angaaende visse Landhaandværkeres Tilslutning til Lovforslaget. Jeg kan oplyse det ærede Medlem om, at de Haandværkerorganisationer, som var repræsenteret ved det omtalte Møde, tæller 12 000 Haandværksmestre. Det er derfor efter min Mening ikke nogle faa Stykker, man der har som Støtte for sine Betragtninger. Ved dette Møde, hvor vi foretog en meget grundig Gennemgang af Lovforslaget, blev

der fra alle Sider udtalt Tilfredshed med Forslaget i sin Helhed. At der var enkelte Smaating, som man ønskede ændret, var jo netop, hvad vi henvendte os til Folketingsudvalget om, og gennem de Ændringer, der blev foretaget i Folketinget, blev der taget Hensyn til en Del af vore Ønsker. Derfor mener jeg, at selv om man ikke fra Folketingsudvalgets Side har kunnet tage Hensyn til alle vore Ønsker, vil man ogsaa i de Haandværkerkredse, som jeg her taler om, være tilfreds med Lovforslaget, som det nu foreligger, og ud fra disse Betragtninger vil jeg anbefale Lovforslaget til Vedtagelse.

Villemoes: Det er jo altid saaledes, at naar man nærmer sig det Tidspunkt, hvor Rigsdagen naturligt bør slutte en Samlings Arbejde, er man vistnok fra alle Sider indstillet paa at medvirke til, at Sagerne fremmes hurtigst muligt, og vi har paa ingen Maade tænkt os at bidrage til at trække noget i Langdrag. Vi spekulerer aldrig paa under saadanne Forhold at forlange Fristerne overholdt — derom har vi overhovedet ikke tænkt os at tale. Men jeg vil gerne nævne som et Bevis paa, hvordan vi for vort Vedkommende har undladt at lægge Hindringer i Vejen for Sagerne Fremme, at Arbejdsvilkaarene under Behandlingen af et saa vigtigt Lovforslag som dette har været af den Art, at vi, for at hjælpe til at fremme Sagerne Gang, har haft Trykkeriet i Arbejde paa et saa tidligt Tidspunkt som overhovedet muligt. Jeg henviser ogsaa til, at der i Betænkningen staar, at Udvalget har haft Samraad med den højtærede Minister, medens Forholdet er det, at vi ikke har haft Samraad med den højtærede Minister, og at Udvalget ikke har haft noget Ønske derom, alene af den Grund, at vi af den højtærede Minister i Formiddags fik Besked om — ren Besked, hvilket altid er en dejlig Ting —, at den højtærede Minister ikke ønskede at ændre noget som helst.

Det er ikke en Trykfejl. Derimod maa det være en Trykfejl med 15 Aar i Stedet for 16 Aar. Den skal jeg dog se bort fra. Jeg nævner det blot for at vise, hvordan Forholdene er paa nærværende Tidspunkt.

Ordføreren (A. Johansen): Naar der staar i Betænkningen, at der har været afholdt Samraad med Socialministeren, er det for saa vidt ingen Fejl, som jeg paa Udvalgets Vegne havde erkyndiget mig om, hvorledes