

Derpaa foretoges:

Tredie Behandling af Forslag til Lov om Ændring i § 235 i Borgerlig Straffelov af 15. April 1930.

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 2526).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Ingen bad om Ordet.

Lovforslaget (se Tillæg C.)

vedtoges med 37 Stemmer mod 32.

Formanden: Lovforslaget vil blive tilstillet Statsministeren.

Den følgende Sag var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Prisaftaler m. v.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 2392; Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B. Sp. 3037).

Uden for Betænkningen var der ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer, de stillede Ændringsforslag og Spørgsmaalet om Lovforslagets Overgang til tredie Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ordføreren (P. Christensen): Udvalget har gjort Lovforslaget til Genstand for nærmere Behandling, men det er ikke lykkedes at opnaa Enighed, hvad der formentlig heller ikke var at vente. Udvalget har delt sig i et Flertal og to Mindretal. Flertallet, Regeringspartierne Medlemmer, indstiller Lovforslaget til Vedtagelse i den Skikkelse, hvori den højtærede Minister har forelagt det her, medens de to Mindretal, bestaaende af henholdsvis Venstre og Konservative, stiller Ændringsforslag om en helt ny Affattelse af Lovforslaget. Jeg tillader mig paa Flertallets Vegne at anbefale Lovforslaget til Vedtagelse.

Stensballe: Som det fremgaar af Betænkningen, og som det fremgik af mine Udtalelser ved første Behandling, kan vi ikke medvirke til Lovforslagets Gennem-

førelse i den foreliggende Skikkelse. Vi har derfor stillet Ændringsforslag om, at Lovforslaget affattes paa samme Maade, som mine Partifæller i det andet høje Ting havde foreslaaet. Vi mener, at Loven i denne Affattelse vil værne Forbrugerne mod de økonomiske Virkninger af urimelige Prisaftaler og støtte det frie Erhvervsliv over for Trykket af Truster og Sammenslutninger.

Det, vi særlig er gaaet imod, er, som jeg nævnte ved første Behandling, den Udvidelse af Administrationen, vi mener Lovforslagets Vedtagelse vil medføre uden at bringe den fornødne Nytte, og det, der skal lægges ind i Ordene i Titelen „m. v.“, hvilket „m. v.“ efter den Forklaring, vi har faaet, betyder Prisansættelse. Ved vor Affattelse af Lovforslaget vilde Posekigerisystemet modvirkes.

Jeg anbefaler Tingets ærede Medlemmer at stemme for vort Ændringsforslag.

Hendriksen: Under de stedfundne Udvalgsforhandlinger — hvis man kan bruge dette Udtryk i Forbindelse med det Møde, der har været afholdt — har det vist sig, at Handelsministeren og Regeringspartierne hverken var til at hugge eller stikke i, men ønskede at gennemføre Lovforslaget i den Skikkelse, det har faaet i det andet høje Ting, og ikke ønskede nogen Realitetsforhandling. Som Følge deraf har vi stillet vort Ændringsforslag, der er identisk med det, der blev stillet af mine Partifæller i det andet høje Ting og nedstemt dér, hvad det formodentlig ogsaa vil blive her. Ikke desto mindre stiller vi det. Jeg anbefaler ærede Medlemmer at stemme derfor.

Kirkeministeren (Johs. Hansen): Da Handelsministeren ved Forhandlinger i det andet høje Ting er forhindret i at være til Stede her, skal jeg paa hans Vegne udtale, at de af Mindretallene stillede Ændringsforslag ikke kan modtages. Jeg takker derimod Flertallet for dets Indstilling.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Ændringsforslag Nr. 1
forkastedes med 37 Stemmer mod 20.

Ændringsforslag Nr. 2
forkastedes med 37 Stemmer mod 13.

§§ 1—16 og Lovforslagets Overgang til tredie Behandling
vedtoges uden Afstemning.