

Derpaa fulgte:

*Anden Behandling af Forslag til Lov om Foranstaltninger i Anledning af Svangerskab m. v.*

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 2259; Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B. Sp. 3045).

Uden for Betænkningen var der ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer, de stillede Ændringsforslag samt Spørgsmaalet om Lovforslagets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

**Formanden:** Under Behandlingen af denne Sag vil ogsaa de under Nr. 3 og 4 paa Dagsordenen opførte Lovforslag kunne omtales.

**Ordføreren (Thomsen):** Jeg skal meget kort omtale, hvad der er foregaaet i det Udvalg, som af det høje Landsting har været nedsat til Behandling af de tre foreliggende Lovforslag, nemlig Forslag til Lov om Foranstaltninger i Anledning af Svangerskab, Forslag til Lov om Ændring i § 235 i Borgerlig Straffelov af 15. April 1935 og Forslag til Lov om Ophævelse af § 242 i samme Lov.

Udvalget har afholdt flere Møder og har haft Samraad med den højtærede Justitsminister.

Ifølge Lovforslagets § 10 paahviler det Amterne at drage Omsorg for, at de i § 9 omhandlede Klinikker oprettes, ligesom det paalægges Amterne — i København er det Magistraten og i Provinsen Amterne — at afhjælpe Mangelen, hvis Justitsministeren skønner, at der er Trang til Oprettelse af saadanne Klinikker. Der har været Tvivl om, hvorledes § 10 skulde forstaas, men man har i Udvalget faaet et Svar, som har standset Tvivlen, og Svaret er aftrykt i Betænkningens første Linier, hvor der staar:

„Ifølge Forslagets § 10 paahviler det uden for København Amterne at drage Omsorg for Oprettelsen af de i Lovens nævnte Klinikker, og Udvalget er enig i, at denne Opgave naturligt maa være overladt til Amterne ... paa samme Maade, som det er hjemlet ved Forsorsglovens §§ 71—73.“

Dermed er denne Tvivl bragt ud af Verden.

For øvrigt har det ikke i Udvalget været muligt at skaffe Enighed om denne vanskelige Sag eller paa dette saa ømfindtlige Omraade, og den Uenighed, der kom

til Orde under Sagens Behandling i det andet høje Ting, har ogsaa delt Vandene her.

Til de Udtalelser i Betænkningen, der er fremsat af et Mindretal, det ærede 6te Medlem for 1ste Kreds (Ingeborg Hansen), vil jeg gerne knytte et Par Bemærkninger. Det ærede Medlem har jo haft meget med denne Sag at gøre; jeg tænker her paa, at det ærede Medlem var et fremragende og saare betydende Medlem af den om Spørgsmaalet nedsatte Kommission og derfor har haft Lejlighed til tidligere end ved Behandlingen i dette høje Ting og i Udvalget at danne sig en bestemt Mening om og tage Stilling til alle de Spørgsmaal, Lovforslaget omhandler. Med dette for Øje forstaar man, at det ærede Medlem kan have et paa Lovforslaget saa afvigende Syn, at det maa finde Udtryk i Betænkningen og her i Salen.

Flertallet i Udvalget, de Radikale og Socialdemokraterne, indstiller Lovforslaget til Vedtagelse uændret, og paa Flertallets Vegne skal jeg anbefale denne Indstilling. To Mindretal, Venstre og Det konservative Folkeparti, har hvert sit Ændringsforslag, som ogsaa var stillet i det andet høje Ting, og Partiernes Ordførere vil sikkert begrunde dem. Jeg maa fraraade at stemme for disse Ændringsforslag.

Lovforslaget om Ophævelse af § 242 i Borgerlig Straffelov af 15. April 1930 har der i Udvalget været Enighed om, og det anbefales, at Lovforslaget vedtages som oversendt fra det andet høje Ting.

Hvad endelig det tredje Lovforslag angaar, Forslag til Lov om Ændring af § 235 i Borgerlig Straffelov af 15. April 1930, indstiller det samme Flertal som før nævnt, Radikale og Socialdemokrater, Forslaget til Vedtagelse uforandret. I Henhold til mine Udtalelser ved første Behandling skal jeg anbefale denne Indstilling. Venstre og Det konservative Folkeparti stiller Ændringsforslag om en ny Affattelse af § 1. Dette Ændringsforslag maa jeg fraraade.

**Esther Malling Pedersen:** Jeg vil anse det for uforment paa dette sene Tidspunkt og i det hele under de forhaandenværende Omstændigheder at komme ind paa en indgaaende Redegørelse for det af mit Parti stillede Ændringsforslag til Forslag til Lov om Foranstaltninger i Anledning af Svangerskab m. v. Ændringsforslaget er i nøje Overensstemmelse med det Forslag, der blev stillet af Venstre i det andet høje Ting, og jeg har allerede ved Sagens første Behandling trukket Hovedlinierne op i For-