

[Holger Andersen.]

helst Forklaring paa, hvad man mente med et Udtryk af denne Art, idet jo ingen som helst Ordning bød nogen absolut effektiv Garanti. Saaledes omtrent faldt Ministerens Ord; jeg ved ikke, om min Gengivelse er ordret, men den gengiver i hvert Fald Meningen. Det er slet ikke nødvendigt at diskutere dette, for ved Sagens første Behandling erkendte den højtærede Forsvarsminister adskillige Gange, at jeg meget stærkt havde understreget, at det jo var ganske umuligt overhovedet at bygge en Ordning op, der bød en absolut og afgørende Garanti. Jeg vil gerne minde om, at dette Synspunkt overhovedet ikke kunde fremhæves stærkere, end det skete ved de Udtalelser, jeg fremsatte ved Sagens første Behandling i dette høje Ting. Jeg henviste til, at noget saadant kunde man overhovedet intetsteds gøre. Man har intetsteds kunnet gøre det. Ikke engang ved en Ordning som den, der ud fra det mest vidtgaaende militaristiske Synspunkt gennemførtes i det kejserlige Tyskland før Krigen, opnaaede man nogen Sikkerhed af denne Art.

Nej, nogen som helst absolut Sikkerhed kan ikke tilvejebringes. Men det er jo ganske urigtigt at diskutere hele Spørgsmaalet paa en saadan Baggrund og ved at stille et saadant Princip op. Det afgørende Synspunkt er dette: hvor meget kan man gøre inden for en Ramme fastlagt ved en nøgtern Afvejning af de økonomiske Hensyn med det Formaal for Øje i en vanskelig Situation, saa længe det overhovedet er muligt, at betrygge Regeringens Handlefrihed? Hele Historien viser, at det er ud fra dette Synspunkt, disse Spørgsmaal maa betragtes, og hele Historien viser ogsaa, at det kan betyde overordentlig meget, at man er i Stand til at møde en hvilken som helst Trusel med noget, der virkelig betyder noget. Det er fuldkommen afgørende rigtigt, at saaledes er Forholdene, og at man derfor bør indrette sig saaledes, at ikke den blotte Trusel om hvad som helst, havde jeg nær sagt, fra hvem som helst skal kunne lamme Regeringens Handlefrihed. I saa Henseende byder efter vor Formening Regeringens Lovforslag ikke tilnærmelsesvis paa det, som vi maa anse det for rigtigt at opstille, hvormed jeg ingenlunde siger — og heller ikke har sagt ved første Behandling —, at jeg vil give det konservative Ændringsforslag ud for at byde en saadan absolut Garanti. Jeg har sagt det ved første Behandling og gentager

det her, men den højtærede Forsvarsminister var i Folketinget gentagne Gange inde paa, at det bød mere, at det bød større Sikkerhed.

Med Hensyn til Forhandlingsvilligheden i Udvalget finder jeg det meget ejendommeligt at paastaa, at der ikke fra Oppositionspartiernes Side er gjort noget Forsøg paa at komme paa Talefod med Regeringen. Det er jo ikke Sæd og Skik her i Salen at referere Udvalgsforhandlinger, men da dette Punkt er fremdraget i den højtærede Ministers Bemærkninger, maa jeg slutte mig til de Udtalelser, det ærede 5te Medlem for 4de Kreds (Stensballe) nys fremsatte, og hævde, at der af det ærede Medlem i Udvalget er stillet ganske bestemte Punkter op blot med det Formaal for Øje — jeg tror, det er rigtigt opfattet — at faa at vide, om der overhovedet var noget Minimum ud over det i Regeringsforslaget indeholdte, der kunde tages i Betragtning af den høje Regering.

Den højtærede Forsvarsminister siger: gak til Norge, Bror min, der skal du se, hvordan man opfører sig i en Situation som den, der her foreligger. Ja, nu skal jeg dertil bemærke, at af de skandinaviske Lande er der næppe noget, der paa Grund af sin Beliggenhed som Helhed er mindre faretruet og mindre udsat end Norge, og at der i alle Tilfælde ud fra geopolitiske Synspunkter ikke kan drages nogen Sammenligning mellem Danmarks og Norges Stilling. Det er heller slet ikke ud fra det Synspunkt, man hverken fra Venstres eller fra vor Side har taget denne Sag.

Man plejer først og fremmest at tage Sigte paa det økonomiske, naar man henpeger paa: Hvad gør de andre Lande? Og her maa jeg da have Lov til at minde om, at den aarlige Udgift pr. Indbygger til Forsvarsvæsenet i Norge efter det sidste Budget, altsaa efter den Ordning, der bestaar i Norge, indtil den Ordning, Ministeren talte om, gennemføres, er 16 Kr., og at den Ordning, der foreslaas nu, og som er af den Karakter, som Ministeren har refereret, vil sætte Udgifterne op og dermed øge Udgiften pr. Indbygger, medens det foreliggende danske Regeringsforslag vil have til Følge en aarlig Udgift pr. Indbygger paa 11 Kr. 70 Øre. Jeg synes derfor vedblivende, at det ikke er noget særlig heldigt Sammenligningsgrundlag, den højtærede Minister her har valgt.

Med disse Bemærkninger skal jeg endnu en Gang anbefale ærede Medlemmer af dette Ting at stemme for de af Det konservative Folkeparti stillede Ændringsforslag.