

[Ministeren for Handel, Industri og Søfart.] ikke, der er nogen Grund til, at de paa-gældende, som er interesserede i Loven, skal læse Rigsdagstidenden for at kunne opdage, hvad „m. v.“ betyder; man behøver bare at læse Lovforslaget igennem, deraf fremgaar udtrykkeligt, at der ogsaa er Tale om Prisbestemmelser, Prisansættelser i Enkeltvirksomheder.

Den ærede Ordfører for Venstre vilde forbeholde sig Udvalgsbehandling. Det kommer egentlig noget overraskende. Jeg kan ikke modsætte mig det, men i hvert Tilfælde maa jeg have Lov til at gardere mig mod en lignende Kritik som den, der blev rejst af den ærede Ordførers Partifælle i det andet høje Ting i en anden Sag, hvor jeg, da jeg kom til Udvalgsbehandlingen og ikke kunde gøre nogen som helst Indrømmelse, blev kritiseret derfor. Jeg vil gerne paa Forhaand sige, at der ikke er nogen Mulighed for at gøre Indrømmelser ud over dem, der er gjort i det andet høje Ting, og som i høj Grad havde til Formaal at søge at faa Oppositionspartierne med.

Til den ærede Ordfører for Det konservative Folkeparti (Hendriksen) vil jeg gerne med Henblik paa hans Udtalelser om Ændringen i § 8 sige, at det er ikke alene de immaterielle Erhverv, der holdes udenfor ved denne Ændring, men der vises ogsaa en meget væsentlig Imødekommenhed, idet det nu ikke længere er Sammenslutningerne, Virksomhederne, de prisbestemmende Faktorer, der faar Anmeldelsespligt, nu er det selve Aftalerne, der skal anmeldes; det er en efter min Mening meget stærk Begrænsning af den Anmeldelsespligt, som jeg i Virkeligheden har anset for at være det vigtigste i Lovforslaget.

P. Christensen: Venstres Ordfører, det ærede 5te Medlem for 4de Kreds (Stensballe), udtalte, at vi først og fremmest burde arbejde med paa, at de mest frie Forhold for Handelen kunde blive raadende. Hertil kan jeg sige, som jeg tidligere har sagt, at det Spørgsmaal er vi altid villige til at drøfte. Vi er altid villige til at arbejde med paa, at de friest mulige Forhold kan være raadende. Ved tidligere Lejlighed har jeg ogsaa personlig for mit Vedkommende givet Udtryk herfor.

Det ærede 2det Medlem for 1ste Kreds (Hendriksen) siger, at Erhvervene ikke vil modsætte sig en Prisregulering mod urimelige Prisdannelser, men udtaler paa samme Tid, at man alligevel ikke kan gaa med til dette Lovforslag og det foreslaaede Raad. Jeg synes imidlertid, at alle uden Und-

tagelse inden for Erhvervene, maa være interesserede i, at der tilvejebringes et Organ, som med Sagkundskab og Indsigt kan beskæftige sig med disse Ting, medens det maaske nok tidligere lejlighedsvis har været henlagt til tilfældige Kommissioner, Raad o. s. v., som ikke har kunnet skaffe sig det indgaaende Indblik, som skal til for at kunne gribe ind paa disse Omraader. Her synes mit Parti, det maa hilses med den allerstørste Tilfredshed, at der tilvejebringes Mulighed for et virkelig sagkyndigt Indblik i saadanne Forhold. Det kan kun være til Betyggelse for alle Erhverv og for hele Befolkningen.

Stensballe: Jeg skal kun gøre den lille Bemærkning til den højtærede Minister, at da der i en Lovtitel fra 1934 angaaende Skadesforsikring indføjedes et „m. v.“, var der kun Tale om et ringe Appendiks, men ikke om noget ganske nyt som her. Man kan for Resten nævne mange flere Lovtitler, hvor der staar „m. v.“. Men hvad det drejer sig om her, er dette, at medens den gamle Lov hed Lov om Prisaftaler, kommer der nu til at staa Prisaftaler m. v., og naar „m. v.“ saa betyder Prisansættelser, Prisbestemmelser, bliver Loven meget mere indgribende end tidligere. Derfor er det ikke saa underligt, at Folk kan gaa hen og blive mildere stemt over for Loven, end de vilde blive, hvis de fik at vide straks, at det drejer sig om en Lov, hvorefter man kan gribe ind over for Prisansættelser i det hele taget, og derfor tror jeg, man kan sige, at Titelen paa denne Lov kommer ind under Begrebet „falsk Varebetegnelse“.

Hendriksen: Det var overordentlig beklageligt at høre den højtærede Handelsminister udtale, at han ikke saa sig i Stand til at gøre Indrømmelser ud over dem, den højtærede Minister mente, at han havde gjort i det andet høje Ting. Det lover ikke godt for Udvalgsbehandlingen, men det er jo at haabe, at det vil lykkes os ved gode saglige Argumenter at overbevise den højtærede Handelsminister om, at han paa visse og afgørende Punkter har set fejl. Jeg har i hvert Fald det Haab, at den højtærede Minister, hvis Dømmekraft jeg sætter meget højt, i saa Fald ogsaa vil rette sig efter vore Henstillinger og gøre visse Indrømmelser.

I Anledning af den Bemærkning, det ærede 1ste Medlem for 2den Kreds (P. Christensen) fremsatte om Erhvervenes Syn paa hele Spørgsmaalet og Erhvervenes Syn