

### [Hendriksen.]

testen har ikke nyttet noget, nu vel, men lad os saa holde op med al den megen Talen om, at man fra Flertallets Side har taget et vidtgaende Hensyn til Erhvervslivets Krav og Ønsker.

Mit Parti i det andet høje Ting har stillet Ændringsforslag, gaaende ud paa en helt anden Affattelse af Lovforslaget. Vort Forslag tager Hensyn til det nu opløste Prisaftaleudvalgs Kritik og til den enstemmige Resolution fra den interparlamentariske Unions 26de Kongres, den, der ogsaa omtales af den højtærede Minister, samt til Erhvervsorganisationernes Ønsker. Vort Forslag er i nøje Overensstemmelse med den interparlamentariske Unions Kongresbestemmelse. Ogsaa paa en saglig og alsidig Sættelse af Kontrolraadet tager vort Forslag Sigte. Dette Ændringsforslag burde den højtærede Handelsminister have accepteret; det giver ham al den Beføjelse, han med Ret og Rimelighed kan kræve, og det udøver den Kontrol med Prisaftaler inden for privat Erhvervsvirksomhed, som er ønskelig, ikke alene set fra Erhvervenes, men i første Række ogsaa fra Samfundets Side. Jeg kan derfor kun beklage, at den højtærede Minister har nægtet at forhandle i det andet høje Ting om vort Ændringsforslag. Skulde den højtærede Minister være villig til at forhandle om vort Forslag i dette høje Ting, som jeg har det Indtryk at den højtærede Minister sætter Pris paa at forhandle med, vil jeg naturligvis se noget saadant med Glæde. Nu er der af det ærede 5te Medlem for 4de Kreds (Stensballe) bebudet Udvalgsbehandling. Under denne vil man saa faa at vide, om den højtærede Minister er villig til at forhandle med os paa vort Grundlag.

I øvrigt skal jeg ikke komme nærmere ind paa Indholdet af vort Ændringsforslag, ogsaa fordi jeg gaar ud fra, at ærede Medlemmer har gjort sig bekendt med Indholdet af dette, der jo er et Led i den Betænkning, som blev afgivet i det andet høje Ting under 28. April.

**Axel Christensen:** Der er to Spørgsmaal, som særlig kommer i Forgrunden, naar vi behandler dette Lovforslag. Det første er: Er en Lovgivning mod urimelige Prisaftaler paakrævet? Og det næste Spørgsmaal er: Er det muligt at komme disse til Livs gennem det her foreliggende Lovforslag? Begge Spørgsmaal tror jeg at turde besvare med Ja. I de senere Aar har vi set Priserne paa visse Varer paa forskellige Omraader skruet urimeligt op, f. Eks. naar

en enkelt Importør har kunnet beherske Omsætningen. For saadanne urimelige Priser maa der nu lukkes; hertil maa Loven anvendes, og hertil kan den anvendes. Det, som der er Meningsforskel om med Hensyn til Lovforslaget, er, hvorvidt det kræver en for stor og vidtløftig Administration. Jeg tror imidlertid ikke, man skal nære for stor Ængstelse ved Lovforslaget, som det foreligger. I Praksis vil det sikkert hurtigt vise sig, hvor der skal sættes ind, og den Indflydelse, som eventuelle Indgreb vil afstedkomme, vil sikkert bevirke, at lignende Indgreb kan spares paa mange andre Omraader, fordi forskellige andre Erhvervsudøvere, som ser, at Misbrug ikke maa finde Sted, ganske naturligt værner sig af med at foretage saadanne.

Paa mit Partis Vegne kan jeg derfor tiltræde Lovforslaget. Vi har ogsaa Tillid til, at den højtærede Handelsminister ikke vil gøre Administrationen større eller mere vidtløftig end netop nødvendigt, for at Formaalet med Lovforslaget kan opnaas, nemlig at værne Befolkningen mod urimelige Priser.

Jeg kan derfor paa mit Partis Vegne anbefale Lovforslaget til Vedtagelse.

**Ministeren for Handel, Industri og Søfart (Kjærboel):** Jeg takker den ærede Ordfører for Socialdemokratiet (P. Christensen) og den ærede Ordfører for Det radikale Parti (Axel Christensen) for deres Tilslutning til Lovforslaget. Den ærede Ordfører for Venstre (Stensballe) kritiserede, at Lovforslaget var kommet saa sent frem, og at der ikke havde været tilstrækkelig Tid til Forhandling med Erhvervene. Jeg beklager, at dette høje Ting faar saa knap Tid til Behandling af Lovforslaget, men det skyldes i høj Grad den meget dybtgaende Behandling, som Lovforslaget har faaet i det andet høje Ting. Dermed er en Del af den Tid gaaet, som maaske ellers kunde være levnet til Behandling i dette høje Ting.

Den ærede Ordfører for Venstre var ogsaa meget kritisk over for selve Lovforslagets Affattelse; han betegnede det som noget Jaskværk, idet det ærede Medlem særlig hæftede sig ved Titelen „Prisaftaler m. v.“ Jeg vil gerne gøre opmærksom paa, at i 1934 fremsatte Handelsministeren et Forslag til Lov om Forsikringsvirksomhed; i Landstingsudvalget, hvis Formand var det ærede 5te Medlem for 4de Kreds (Stensballe), blev Titelen ændret til „Lov om Skadesforsikringsvirksomhed m. v.“ — det er altsaa ikke noget nyt, at man affatter et Lovforslag paa denne Maade. I øvrigt finder jeg