

Fraværende:

H. Chr. Petersen og Stein.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilbagesendt til Folketinget.

Man gik derpaa til:

Tredie Behandling af Forslag til Lov om Børn uden for Ægteskab.

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 1883).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Formanden: Under Behandlingen af denne Sag vil ogsaa de under Punkterne 5—10 paa Dagsordenen nævnte Lovforslag kunne omtales.

Sagen sattes til Forhandling.

Ordføreren (H. P. Johansen): Jeg skal tillade mig at anbefale Tingets ærede Medlemmer at stemme for Forslaget til Lov om Børn uden for Ægteskab, og jeg skal samtidig tillade mig at anbefale at stemme for de 6 andre Lovforslag, som har Forbindelse med det førstnævnte Lovforslag, og som ogsaa er til Behandling nu. Jeg finder ikke, der er nogen som helst Grund til at rejse ny Debat om disse Spørgsmaal, da det sikkert kun vilde blive en Gentagelse af, hvad der allerede er sagt, saa jeg skal nøjes med at opfordre til at stemme for disse Lovforslag.

Rytter: Jeg skal for mit Vedkommende anbefale Tingets Medlemmer at stemme for de paa Dagsordenen under Nr. 5, 6 og 7 opførte Lovforslag, men ikke for de Lovforslag, som er opført under Nr. 4, 8, 9 og 10. Jeg skal tillade mig at begrunde hvorfor. Vor Stilling er den, at vi, hvad de uægte Børn angaar, paa enhver Maade kan tiltræde, at de økonomisk bliver stillet godt over for Faderen. Vi har derfor ogsaa kunnet tiltræde, at Forsørgelsespligten kan udstrækkes ud over det 18de Aar til det 21de Aar. Vi har ved denne Anskuelse, som ikke er tiltraadt fra konservativ Side, lagt følgende tre Hovedbetragtninger til Grund: for det første mener vi, at det ikke altid kommer i Strid med Hensynet til Hustruen og Ægtebørnene, idet der meget ofte her er Tale om en Mand, som overhovedet ikke har andre Børn end dette

uægte Barn; for det andet kan Underholdspligten selv for Ægtebørn, som det fremgaar af Lovforslagene, udstrækkes til det 21de Aar, nemlig hvor Børnene er uheldigt stillede, fordi Forældrene er separeret eller skilt, og vi kan derfor ikke se nogen Grund til, at det ikke skulde kunne gælde ogsaa uægte Børn; for det tredje har selv Det konservative Parti i sin Tid gennemført en Lov af 12. April 1892, hvorefter de uægte Børn blev stillet bedre end de ægte Børn over for Manden, for saa vidt han var insolvent, idet de i saa Fald kunde konkurrere med Kreditorerne, hvad Ægtebørn ikke kunde.

De under Nr. 4, 8, 9 og 10 paa Dagsordenen opførte Lovforslag har vi i øvrigt ikke kunnet tiltræde ud fra den Betragtning, at man ved at vedtage dem kommer til i for stor Udstrækning at sidestille de ægte og de uægte Børn. Vi mener tillige, at de Fordele, der bliver tillagt de uægte Børn, i Realiteten ikke vil betyde stort. Det er under første Behandling godtgjort, at Spørgsmaalet om Arveretten meget sjældent vil komme til at spille nogen Rolle, og det samme gælder Spørgsmaalet om Navngivning.

Hvad angaar den Pligt til at opgive Barnefaderen, som nu indføres, og som man i Pressen har lagt stor Vægt paa, idet man har sagt, at en velhavende Mand ikke skulde kunne slippe, man skulde vide, hvem Barnets Fader var, er det under Udvalgsbehandlingen blevet oplyst, at Moderen ved at betale en Bøde kan blive fri for denne Forpligtelse. Hun vil ogsaa kunne søge Amtmanden om at blive fri, men det er der rimeligvis ingen, der vil gøre, naar de kan slippe med en Bøde. Altsaa, den Forpligtelse, der gennem Lovgivningen her paalægges hende, er ganske ubetydelig. Vi mener, at de Fordele, der tillægges de uægte Børn med Hensyn til Navn, Opgivelse af Barnefader og med Hensyn til Arveret, er saa ubetydelige i Forhold til de Ulykker, disse nye Love vil skabe. De vil komme til at gribe ind paa mange Omraader, om end det ganske vist er undgaaet paa et enkelt Omraade i Kraft af det Ændringsforslag, vi tiltraadte forleden Dag angaaende Faderens Arveret efter Barnet.

Vi havde haabet, at de Radikale under Udvalgsbehandlingen vilde være optraadt som Formidlere mellem Regeringspartierne og os, saa at vi kunde være naaet til Enstemmighed. Dette er imidlertid ikke sket, og den Motivering, man fra radikal Side har givet for disse Lovforslag, er jeg ikke klar over. Jeg ser nok, at Ministeren har