

[Korsgaard.]

som vi fra vor Side maa gaa imod, idet vi mener, at det er en Slags Ekspropriation, man tænker sig. Det finder vi for det første ikke helt grundlovsmæssigt, idet vi ikke kan se, at Almenvellet i Øjeblikket kræver det. Som Forholdene er paa Færøerne for Tiden, vil der være en hel Del af Kirkegodsets Jord, Præstegaardsjorden, som man frivilligt vil kunne faa til Købs, som man frivilligt vil lade overgaa til Jordfonden, og derfor behøver man ikke at gaa til den Ekspropriation, som der efter vor Mening foreligger Forslag om. For det andet mener vi, at den Betaling, man tilbyder ifølge Lovforslaget, hviler paa en Vurdering — jeg tror fra 1868 —, en Vurdering, der er saa gammel, at den efter vor Mening absolut ikke kan siges at være Udtryk for, hvad Jorden er værd i Øjeblikket.

Jeg synes, det var et Forsøg værd, om man ved en Udvalgsforhandling kunde opnaa Enighed om dette Lovforslag, og jeg skal derfor senere paa mit Partis Vegne tillade mig at foreslaa Udvalgsbehandling. Jeg ved ikke, om Uoverensstemmelsen kunde bringes ud af Verden paa den Maade, at den Jord, som frivilligt tilbydes, overtages af Jordfonden, og om de tre Partier, der hidtil har været enige, vil tilbyde, at der foretages en ny Vurdering, og om vi saa kunde tænke os at gaa med til Lovforslaget. Men jeg ser gerne, at man søger ved en Udvalgsforhandling at opnaa Enighed, idet jeg vil betragte det som et Gode, at alle fire Partier staar enige om disse for Færøerne saa vigtige Lovforslag.

Oluf Johansen: Det var en interessant Skildring af de færøske Forhold, som det ærede Medlem for 7de Kreds (Niclasen) gav. Mange af den danske Rigsdags Medlemmer er jo ret ukendte med færøske Forhold, og jeg vil derfor takke det ærede Medlem for hans indgaaende Redegørelse.

Af denne Redegørelse fremgaar det, at man kan drage en vis Parallel mellem Forholdene paa Færøerne i Dag og Forholdene hernede for lang Tid tilbage, for mere end 100 Aar siden. Den Kamp, der har været paa Færøerne, har været Kampen for Opnaelse af Selvstændighed, for Opnaelse af Jord, for saa vidt den samme Kamp, der føres altid. Det ærede Medlem brugte Udtrykkene de besiddelsesløse og de besiddende. Det har været de besiddelsesløses Kamp for at arbejde sig frem mod Selvstændighed, mod lysere Livsvilkaar.

Om de 5 Lovforslag, der ligger paa Tingets Bord, vil jeg sige, at vort Parti har givet sin ubetingede Tilslutning til deres hurtige Gennemførelse. Vi fra vor Side nærer intet Ønske om at sinke Forslagenes Gennemførelse ved at kræve Udvalgsbehandling, og det forekommer mig, at man heller ikke gavner Forslagenes Gang ved at vise Modvilje mod dem i Rigsdagen; derfor udtaler jeg paa mit Partis Vegne, at vi ikke nærer Ønske om at sinke Forslagenes Vedtagelse ved at sende dem til Udvalgsbehandling.

Den Modstand, man har vist Forslagene fra konservativ Side, forekommer mig at være ubegrundet. Man gaar imod det, man kalder en Ekspropriation af Præstegaardsarealerne; men i Virkeligheden staar vi ikke her over for et Ekspropriationsspørgsmaal, saaledes som vi kender det herhjemme, hvor det drejer sig om at ekspropriere fra Enkeltmand; her drejer det sig kun om at flytte Værdierne, at flytte den takserede Jordværdi fra een Fond til en anden. Det er i Virkeligheden det, som det foreliggende Forslag indeholder, og jeg kan derfor ikke se, hvorfor man yderligere skal drøfte Spørgsmaalet i Udvalg og ikke lige saa godt kan gaa til en Indrømmelse af, at Lovforslag som de foreliggende, der er vedtaget med et stort Flertal i det færøske Lagting, er det vor Skyldighed herfra, hvor vi har mindre Kendskab til disse Forhold, at imødekomme og faa lovfæstet.

Rytter: Det ærede 4de Medlem for 6te Kreds (Korsgaard) var inde paa det Spørgsmaal, der har været omtvistet i Folketinget, nemlig Spørgsmaalet om Ekspropriationen. Det ærede Medlem brugte i Begyndelsen forsigtigt Udtrykket „en Slags Ekspropriation“, men senere brugte det ærede Medlem et kraftigere Udtryk, ikke „en Slags Ekspropriation“, men „Ekspropriationen“ og udtalte, at hans Parti var imod denne af to Grunde, dels fordi Almenvellet ikke krævede den, dels fordi der ikke blev givet fuld Erstatning. Det er selvfølgelig rigtigt, at der, hvis der er Tale om Ekspropriation, kræves to Betingelser, for at den kan foretages, nemlig at Almenvellet kræver det, og at der skal gives fuld Erstatning. Hvis der altsaa er Tale om Ekspropriation!

Nu er der det mærkelige ved det, at det Kapitel i Lovforslaget, nemlig Kapitel 4, som faktisk indeholder Regler om Ekspropriation, der oven i Købet er mere yderliggaaende end dem, vi kender hernede, omtalte det ærede Medlem ikke, og med Hensyn til dette Kapitel har man heller ikke rejst