

[Rytter.]

betyder blot en Tydeliggørelse af den oprindelig foreslaaede Affattelse. Med Hensyn til det andet Ændringsforslag er Forholdet for saa vidt lidt mærkeligere, idet vi er imod selve Lovforslaget og vil stemme imod det. Dette Lovforslag vilde imidlertid, hvis det blev vedtaget i den Skikkelse, hvori det blev forelagt Landstinget, uvægerligt medføre, at der opstod nogle meget kedelige Processer her i Landet, idet nemlig Faderen eller fædrene Frænder kunde blive interesseret i at anlægge Sag imod Moderen for at faa fastslaaet Paterniteten. Fra Venstres Side gjorde vi under første Behandling opmærksom paa, at hvis der skulde komme blot en enkelt af disse Sager, vilde det være meget uheldigt. Derfor har det glædet os at se, at den højtærede Minister har bøjet sig for vort Ræsonnement og sluttet sig til dette Ændringsforslag, idet vi derved vil undgaa saadanne Processer, der efter min Opfattelse vilde være noget af det uhyggeligste, man kunde tænke sig, hvis de skulde finde Sted blot i nogen Udstrækning. Vi kan ud fra denne Begrundelse stemme for Ændringsforslaget, men selve Princippet i Lovforslaget er vi afgjort Modstandere af, idet det opstiller en absolut Regel, at uægte Børn skal have Arveret i Lighed med ægte Børn.

Lisbet Hindsgaul: Da jeg paa mit Partis Vegne har deltaget i Udvalgsarbejdet angaaende de foreliggende Lovforslag, skal jeg meddele, at Udvalgsbehandlingen ikke har forrykket vor principielle Stilling til Lovforslagene. Vi vil ved den kommende Afstemning stille os saaledes, at vi stemmer for de Lovforslag, der paa Dagsordenen er opført under Nr. 7, 8 og 9, men maa stemme imod de Lovforslag, der paa Dagsordenen er opført under Nr. 6, 10, 11 og 12.

Med Hensyn til Ændringsforslaget til Forslag til Lov om Ægtebørn skal jeg anbefale mit Partis Medlemmer at stemme for det, og ligeledes skal jeg anbefale at stemme for Ændringsforslaget til Forslag til Lov om Ændringer i Lovgivningen om Arv. Vi kan ikke tiltræde § 1 i dette Lovforslag, men da det er Udvalgets Tro, at den ændrede Form vil betyde en Forbedring, skal jeg anbefale mit Partis Medlemmer at stemme for Ændringsforslaget.

Justitsministeren (Steincke): Jeg takker Udvalget for dets hurtige Behandling af disse Lovforslag, men beklager naturligvis, at det ikke har været muligt at naa til Enighed mellem alle Partier om de Spørgs-

maal, der særlig har været paa Dagsordenen: Barnets Navn og Arveret efter Faderen. Derved er der imidlertid ikke noget at gøre. Men af den Grund at modsætte sig Ændringer i Lovforslagene, naar disse var begrundet i praktiske Hensyn eller i Kravet om Tydeliggørelse, var der naturligvis ingen Anledning til. Derfor har jeg tiltraadt de to nævnte Ændringsforslag, det sidste navnlig ogsaa under Hensyn til at vise en Venlighed over for det 13de tingvalgte Medlem (Rytter), som dog skulde have eet Resultat ud af sin to Timer lange Tale ved Lovforslagenes første Behandling.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Lovforslagets §§ 1—35 (se Tillæg C. Sp. 153) samt dets Overgang til tredje Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Man gik derefter til:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Ægtebørn.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 972, Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B. Sp. 2203).

Uden for Betænkningen var der ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragaffer, det stillede Ændringsforslag samt Spørgsmaalet om Lovforslagets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ingen bad om Ordet.

§§ 1—5, det til § 6 stillede Ændringsforslag, § 6, saaledes ændret, §§ 7—9 samt *Lovforslagets Overgang til tredje Behandling* vedtoges uden Afstemning.

Dernæst foretoges:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Inddrivelse og Sikring af Underholdsbidrag.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 972; Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B. Sp. 2203).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.