

## [Socialministeren.]

at man skal tage Hensyn til det, der ligger i Ændringsforslag Nr. 3.

Jeg skal under Hensyn til de Bemærkninger, jeg her har gjort, anbefale at forkaste de af det konservative Mindretal stillede Ændringsforslag.

**Stensballe:** Den højtærede Minister udtalte, at der for Haandværkernes Vedkommende var stor Spændvidde mellem Lønningerne for de unge Arbejdere og de ældre; det har jeg ikke benægtet, men det, det drejer sig om her, er, som den højtærede Minister selv for et Øjeblik siden har staaet og fortalt, navnlig at lave Cyklestier og Gangstier og den Slags, og det er jo ikke Haandværkere, der skal bruges dertil, det er Arbejdsmænd, og for Arbejdsmændene gælder netop det, som jeg sagde før.

Endvidere udtalte Ministeren, at det her var Hensigten at gennemføre en social Lov, det drejede sig om en social Opgave. Ja, men saa er det jo netop rigtigt, hvad vi har ønsket, men hvad Ministeren har modsat sig, at bevilge Midlerne dertil paa de ordinære Finanslove. Heller ikke paa dette Punkt har Ministeren været til at forhandle med, som det ogsaa fremgik af hans Udtalelser her i Dag.

Den højtærede Minister pointerede, at man vilde søge at beskæftige de arbejdsløse dér, hvor de findes. Ja, men de findes jo i København og i Købstæderne, men kun i mindre Grad ude paa Landet. Men disse Arbejder vil — selv om de ikke er specificeret, fremgaar det i hvert Fald af de Oversigter, vi har faaet — i Hovedsagen komme til at foregaa ude paa Landet. Jeg tror ikke, vi faar ret mange Folk hverken fra København eller fra Købstæderne til at drage ud og tage det Arbejde.

Endelig sagde den højtærede Minister til Slut, at det ikke var Meningen at drage Folk bort fra Landbruget. Ja, men min Opfattelse er nu den, at selv om det ikke er Meningen, saa savner Ministeren dog Midler til at hindre det, og jeg tror, at Resultatet vil blive, som jeg har sagt baade i Aar og i Fjor, at Arbejderne drages fra Landbruget til de offentlige Arbejder, som sættes i Gang ude paa Landet.

**Unmack:** Naar den højtærede Socialminister gaar saa skarpt imod vore Ændringsforslag og bl. a. udtaler, at der kun er Tale om et ringe Beløb, maa jeg indrømme, at der selvfølgelig er en Forskel paa 8 Mill. og 30 Mill. Kr., men vi kan ikke komme bort

fra, at det er et Forsøg, som Regeringen vil gøre. Jeg antager heller ikke, den højtærede Minister, hvis han faar 30 Mill. Kr., tør garantere for, at han virkelig kan faa de langvarigt arbejdsløse og de unge beskæftiget. I Virkeligheden er det altsaa et Forsøg, der gøres. Den højtærede Minister udtaler selv, at han ikke forud kan planlægge, hvilke Arbejder der skal udføres, det skal vise sig efterhaanden, og saa maa man se, hvad der er at gøre. Jeg synes derfor, at det er et alt for stort Beløb, der er stillet Forslag om, særlig i Betragtning af de økonomiske Forhold, vi lever under. Jeg ved, at det i Øjeblikket er vanskeligt for Kommuner ude omkring at faa selv ret beskedne Laan, naar der er et eller andet Byggearbejde, de ønsker at foretage; det er vanskeligt nok at skaffe de Penge til Veje, der skal bruges, og jo større Beløbet er, des vanskeligere bliver det selvfølgelig. Der vises derfor stor Imødekommenhed fra vor Side, naar vi giver den højtærede Minister Lejlighed til at gøre disse Forsøg og foreslaar bevilget 8 Mill. Kr. dertil.

Naar den højtærede Minister over for vort andet Ændringsforslag udtaler, at han slet ikke kan gaa med dertil, fordi det skal være de tariffmæssige Lønninger, der skal anvendes, vil jeg gøre opmærksom paa, at der staaer i Lovforslaget, som det foreligger:

„den Løn, der i Henhold til gældende almindelig Overenskomst mellem Arbejdsgivere og Arbejdere er fastsat for tilsvarende Arbejde, eller, hvis saadan Overenskomst ikke findes, Løn efter Særoverenskomst“.

I Udvalget er det over for mig netop blevet hævdet, at vort Ændringsforslag i Virkeligheden er unødvendigt, fordi der i Lovforslaget staaer „Særoverenskomst“. Vi har imidlertid ment, at det blev mere forstaaeligt, saaledes som vi udtrykte det. De, der kender nærmere til Organisationsforhold, ved ganske vist, hvad Særoverenskomst er, men det er ikke alle her i Landet, som ved, hvad man forstaaer herved.

Angaaende vort tredje Ændringsforslag udtalte den højtærede Minister, at det er fuldstændig overflødigt, fordi det ligger i Sagens Natur, at man ikke vil berøve Landbruget Arbejdere. Jeg kan ikke se, det ligger i Sagens Natur. Jeg er ganske klar over, at Ministeren mener det, men naar der først i Henhold til Loven er sat Arbejder i Gang ude paa Landet, hvis der virkelig sker noget i den Retning, f. Eks. Arbejder med at anlægge Cyklestier, eller hvad der nu