

1825

13/4 37: 2. Beh. af F. t. L. om Forbud mod Overarbejde.

1826

Den følgende Sag var:

*Anden Behandling af Forslag til Lov om Forbud mod Overarbejde.*

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 1706).

Der var til denne Behandling stillet følgende Ændringsforslag:

Af *Socialministeren*:

Til § 9:

I 1ste Linie efter „Fags“ indsættes Ordene: „eller Branchers“.

Lovforslagets Paragraffer, det stillede Ændringsforslag samt Spørgsmaalet om Lovforslagets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

**Socialministeren (Ludvig Christensen):**

Ved Slutningen af første Behandling af dette Lovforslag gav jeg paa Foranledning af det ærede 5te Medlem for 4de Kreds (Stensballe) Tilsagn om at ville stille et Ændringsforslag til Lovforslagets § 9. Efter Ordet „Fags“ skulde ifølge dette Tilsagn indsættes Ordene „eller Branchers“ for at tydeliggøre, at man ikke kan nøjes med at lægge Forholdene i Faget som Helhed til Grund ved Bedømmelsen af, om der skal gives Dispensation, men ogsaa kan give Dispensation for Brancher. Jeg skal anbefale det høje Ting at vedtage dette Ændringsforslag.

Hermed sluttede Forhandlingen.

§§ 1—8, Ændringsforslaget til § 9 (se ovenfor), § 9, saaledes ændret, og § 10 samt *Lovforslagets Overgang til tredje Behandling*

vedtoges uden Afstemning.

Man gik derefter til:

*Anden Behandling af Forslag til Lov om Beskæftigelse af arbejdsløse.*

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 1270; Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B. Sp. 1955).

Uden for Betænkningen var der ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til Forhandling.

**Ordføreren (A. Johansen):** Det angaaende denne Sag nedsatte Udvalg, der i øvrigt er det samme Udvalg, som beskæftigede sig med den nys tilendebragte Revision af Arbejdsløshedsloven, har behandlet Lovforslaget i flere Møder. Det er ikke lykkedes at opnaa Enighed om et fælles Standpunkt, idet Flertallet ikke har kunnet tiltræde de Ændringer, som Mindretallene har ønsket, og Flertallet er derfor enig om at anbefale det høje Ting at gennemføre Lovforslaget uforandret i den Skikkelse, hvori det blev forelagt af Ministeren. Jeg skal ikke komme ind paa Forslagets Enkeltheder, som vil være det høje Ting bekendt fra Forelæggelsen, men skal indskrænke mig til med disse korte Bemærkninger at anbefale Lovforslaget.

**Stensballe:** Som det fremgaar af Betænkningen og af den ærede Ordførers (A. Johansen) Udtalelse, har det ikke været muligt at komme til Forstaaelse med Regeringspartierne om de Hovedsynspunkter, som er gjort gældende fra mit Partis Side under Forhandlingerne i det andet høje Ting, og som vi ogsaa har fremført i Udvalget. Vore Ændringsforslag blev nedstemt i det andet høje Ting, og vi har derfor undladt at stille dem her, men jeg skal dog kortelig gøre Rede for vore Hovedsynspunkter, inden Lovforslaget nu gaar videre.

Mine Partifæller i det andet høje Ting havde anmodet den højtærede Minister om at optage en Forhandling med Organisationerne om at komme de ganske unge, som i længere Tid ikke har haft erhvervs-mæssig Beskæftigelse, til Hjælp ved at skabe større Spændvidde i Tarifsystemet over for de unge og trænede paa den ene Side og de ældre og trænede Arbejdere paa den anden, idet Mindretallet i Folketinget var af den Opfattelse, at der yderligere maatte slækkes paa Ligelønsprincippet. Dette har Ministeren nægtet, hvilket ikke kan undre i Betragtning af den Stilling, Regeringen har taget til Lønpolitikken ved at ophøje Forligsinstitutionens Mæglings-